

COMUNE DI TORBOLE CASAGLIA

Provincia di Brescia

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 7 DEL 16-03-2011

OGGETTO:

PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) - ESAME DELLE OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA.

L'anno **duemilaundici** il giorno **sedici** del mese di **marzo** alle ore **19:00** nella sala delle adunanze consiliari, previa l'osservanza di tutte le formalità previste dalla normativa vigente si sono riuniti, in seduta Pubblica di Prima convocazione, i componenti del Consiglio comunale.

All'appello risultano Presenti (P) / Assenti (A) i consiglieri :

Cognome Nome	P/A	Cognome Nome	P/A
GIANNINI DARIO	P	MINERA GIANPAOLO	P
SISTI MADDALENA	P	MANCINO MARIA	A
BERTOLI GIANFRANCO	P	TONOLI GEDEONE	P
PRADELLA MAURO	P	BONERA MARIO	P
CONFORTI MAURO	P	SCALMATI RENZO	A
SQUASSONI MICHELA	P	BOLDINI GIANFRANCO	P
GRAZINI ALBERTO	P	MONDINI GIUSEPPE	P
FAZZINI OTTAVIO	P	BONFARDINI GIUSEPPE	P
VIANELLI CRISTINA	A		

Totale Presenti 14 Totale Assenti 3

Partecipano alla seduta – senza diritto di voto:

Assessore esterno	ZENOCCHINI FAUSTO	P
-------------------	-------------------	---

e il SEGRETARIO COMUNALE, dott. TOMMASELLI ANTONIO, che provvede alla redazione del presente verbale.

Riconosciuto il numero legale dei presenti, il SINDACO, sig. GIANNINI DARIO, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento in oggetto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Essendo n. 16 (sedici) i presenti in aula, per essere entrate alle ore 19.25 la cons. Cristina Vianelli e alle ore 19.30 la cons. Maria Mancino;

RICHIAMATA la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 27 in data 25.11.2010 con la quale è stato adottato, ai sensi dell'art. 13 della L.R. 12/2005 e s.m.i., il Piano di Governo del Territorio del Comune di Torbole Casaglia redatto dallo Studio Associati Associati - Studio Tecnico Associato Architetti Sergio Baiguera, Claudio Buizza, Ignazio Tognazzi, con sede Brescia, Via Pascoli n. 3, gli studi ad esso connessi nonché gli elaborati tecnici costituenti il Rapporto Ambientale previsti dalla procedura V.A.S. elencati nell'allegato A.

PREMESSO CHE:

- il Piano di Governo del Territorio adottato con la deliberazione sopra richiamata è stato depositato in libera visione al pubblico per la durata di 30 gg. consecutivi a decorrere dal 15/12/2010;
- che l'avviso di adozione è stato pubblicato in data 15/12/2010 sul BURL Serie Inserzioni e Concorsi n. 50, sul quotidiano Bresciaoggi, all'Albo pretorio del comune e sul sito web del Comune di Torbole Casaglia;
- dall'avviso di pubblicazione e deposito sopraccitato si rileva che il termine per la presentazione delle osservazioni ai sensi dell'art. 13, comma 4 della L.R. 12/2005 era stabilito entro i successivi trenta giorni al periodo di deposito e pertanto a decorrere dal 15/01/2011 al 14/02/2011;
- in data 26.11.2010, protocollo comunale n. 14605 è stata trasmessa alla Provincia di Brescia tutta la documentazione necessaria inerente il Piano di Governo del Territorio adottato per la verifica di compatibilità con il PTCP. ai sensi dell'art. 13, comma 5, della L.R. 12/2005;
- in data 26.11.2010, protocollo comunale n. 14606 è stata trasmessa all'ASL competente tutta la documentazione necessaria inerente il Piano di Governo del Territorio adottato per la formulazione delle eventuali osservazioni ai sensi dell'art. 13, comma 6, della L.R. 12/2005;
- in data 26.11.2010, protocollo comunale n. 14607 è stata trasmessa ad ARPA competente tutta la documentazione necessaria inerente il Piano di Governo del Territorio adottato per la formulazione delle eventuali osservazioni ai sensi dell'art. 13, comma 6, della L.R. 12/2005.

RICHIAMATI:

- la nota protocollo comunale n. 0014979 del 07/12/2010 con la quale l'ASL esprime il proprio parere ai sensi dell'art. 13, comma 6 della L.R. 12/2005, al Piano di Governo del Territorio adottato che si allega in copia alla presente deliberazione come lettera B;
- la nota protocollo comunale n. 0000829 del 25/01/2011 con la quale ARPA esprime le proprie osservazioni ai sensi dell'art. 13, comma 6, della L.R. 12/2005 al Piano di Governo del Territorio che si allega in copia alla presente deliberazione come lettera C;
- i documenti integrativi trasmessi alla Provincia di Brescia con nota protocollo n. 0000345 del 14/01/2011 per l'espressione del parere di compatibilità con il PTCP come di seguito indicati e depositati agli atti dell'Area Servizi tecnici da considerarsi parte integrante della documentazione costituente il Piano di Governo del Territorio:
 - Elaborato P0C – Relazione di approfondimento paesaggistico relativo all'ambito PII ex Fornace Deretti
 - Estratto Tav. C8 “*Sistema insediativi storico*” riportante la rettifica inerente la Ex Fornace Deretti come da indagine storica contenuta nell'elaborato P0C – allegato.
 - P0d - Indirizzi di assetto geologico, idrogeologico e sismico – rev 01 del gennaio 2011;
 - Elaborato G10 - Carta della fattibilità delle azioni di piano - rev 02 del gennaio 2011;
 - Integrazione alla relazione illustrativa;
 - Copia allegato 15 alla D.G.R. 8/7374/08 - Dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445).
- il verbale di concertazione della seduta tenutasi in data 22/02/2010 inerente l'intesa relativa al Piano di Governo del Territorio che il Comune di Torbole Casaglia ha promosso con la Provincia di Brescia ai sensi dell'art. 13 delle N.T.A. del P.T.C.P. trasmesso in data 23/02/2011 protocollo comunale n. 0002149 che si allega in copia alla presente deliberazione come lettera D;

- il verbale della conferenza di servizi tenutasi in data 22/02/2011 ai fini dell'espressione del parere di compatibilità con il P.T.C.P. ai sensi dell'art. 13, comma 5, della L.R. 12/2005 trasmesso in data 23/02/2011 protocollo comunale n. 0002150 che si allega in copia alla presente deliberazione come lettera E;
- il Parere di Compatibilità del Piano di Governo del Territorio adottato al P.T.C.P. che la Provincia di Brescia ha trasmesso con nota protocollo comunale n. 0002597 del 03/03/2011 che si allega in copia alla presente deliberazione come lettera F;

RITENUTO di recepire integralmente i pareri/osservazioni espressi da ASL, ARPA e Provincia di Brescia sopra richiamati.

PRESO ATTO

- che sono pervenute al protocollo comunale n. 39 osservazioni al Piano di Governo del Territorio adottato entro i termini sopra indicati e n. 2 osservazioni fuori dai termini sopra indicati numerate progressivamente dalla n. 1 alla n. 41 e che tutte sono state istruite, valutate e controdedotte come riportato nell'allegato G;
- che tutte le osservazioni di cui sopra sono allegare alla presente deliberazione nel fascicolo H;

RILEVATO che sono inoltre pervenute al protocollo comunale, direttamente o per conoscenza, ed in parte già incluse ed esaminate nell'allegato G, osservazioni inerenti la Valutazione Ambientale Strategica allegata alla presente deliberazione nel fascicolo I;

VISTA la documentazione inerente la procedura della Valutazione Ambientale Strategica (VAS), corredata dal "Parere Motivato finale" rilasciato dall'Autorità competente per la VAS e allegato alla presente deliberazione come lettera L e dalla "dichiarazione di sintesi Finale" rilasciata dall'Autorità Procedente per la VAS e allegata alla presente deliberazione come lettera M.

DATO ATTO che, nell'ambito di detta procedura si è proceduto all'analisi di sostenibilità delle osservazioni pervenute e che della stessa si è tenuto conto in sede di proposta di controdeduzioni alle singole osservazioni.

VISTE le osservazioni d'ufficio e segnalazioni errori materiali riscontrati nella documentazione adottata ed allegata alla presente deliberazione come lettera N.

Acquisito il parere di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18/08/2000 n. 267 dal responsabile dell'Area servizi tecnici.

Acquisito altresì il giudizio di conformità giuridica espresso dal Segretario Comunale ai sensi dell'art. 28 dello Statuto vigente.

Con n. 13 (tredici) voti favorevoli, espressi per alzata di mano, e n. 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)

DELIBERA

1. DI RECEPIRE i pareri espressi da ASL, ARPA e Provincia di Brescia in premessa richiamati;

Indi,

con n. 13 (tredici) voti favorevoli, espressi per alzata di mano, e n. 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)

DELIBERA

2. DI PRENDERE ATTO e recepire le osservazioni d'ufficio e segnalazioni errori materiali alla

documentazione, allegate alla presente deliberazione come lettera N;

Indi,
all'esito di distinto esame e di distinte votazioni palesi, il cui svolgimento ed esito è riportato nel documento allegato sub G1 alla presente deliberazione per costituirne parte integrante e sostanziale

DELIBERA

- 3. DI CONTRODEDURRE**, secondo quanto riportato integralmente nell'elaborato allegato sotto la lett. G, alle n. 41 osservazioni pervenute in merito agli atti adottati del Piano di Governo del Territorio, contenute nell'allegato fascicolo H;

Indi,
con n. 11 (undici) voti favorevoli, espressi per alzata di mano, e n. 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonfardini, Bonera)

DELIBERA

- 4. DI PRENDERE ATTO** del "Parere Motivato finale" rilasciato dall'Autorità Competente per la VAS allegato alla presente deliberazione come lettera L, recependo le relative controdeduzioni alle osservazioni, inerenti la Valutazione Ambientale Strategica, contenute nell'allegato fascicolo I;

Indi,
presenti in aula n. 14 (quattordici) consiglieri, essendosi allontanati Sisti e Bertoli;
respinta la mozione presentata dal cons. Tonoli, che si allega al presente verbale per costituirne parte integrante, con n. 3 (tre) voti favorevoli, n. 10 (dieci) voti contrari (Giannini, Conforti, Minera, Squassoni, Pradella, Grazini, Vinelli, Mancino, Fazzini, Bonfardini), espressi per alzata di mano, e n. 1 (uno) astenuto (Bonera);
avuta lettura del documento, allegato al presente verbale per farne parte integrante, contenente la dichiarazione di voto del Gruppo Consiliare "Lavoriamo per Torbole Casaglia";
con n. 9 (nove) voti favorevoli e n. 3 (tre) voti contrari (Boldini, Mondini, Tonoli), espressi per alzata di mano, e n. 2 (due) astenuti (Bonera, Bonfardini)

DELIBERA

- 5. DI APPROVARE** definitivamente, ai sensi dell'art. 13 della L.R. 11 marzo 2005, n. 12 e s.m.i., il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.), redatto dallo Studio Associati Associati - Studio Tecnico Associato Architetti Sergio Baiguera, Claudio Buizza, Ignazio Tognazzi, con sede Brescia, Via Pascoli n. 3, gli studi ad esso connessi nonché gli elaborati tecnici costituenti il Rapporto Ambientale previsti dalla procedura V.A.S elencati nell'allegato A), così come modificato per effetto dell'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute, del recepimento dei pareri espressi da ASL, ARPA e Provincia di Brescia e delle osservazioni d'ufficio e segnalazioni errori materiali;
- 6. DI APPROVARE** il "Parere Motivato finale" rilasciato dall'Autorità Competente per la VAS allegato alla presente deliberazione come lettera L comprensivo delle relative controdeduzioni alle osservazioni inerenti la Valutazione Ambientale Strategica e la "Dichiarazione di sintesi finale" rilasciata dall'Autorità Procedente per la VAS e allegata alla presente deliberazione come lettera M;
- 7. DI DARE ATTO** che fino alla pubblicazione dell'avviso della approvazione sul Bollettino Ufficiale della Regione verranno applicate le misure di salvaguardia, ai sensi dell'art. 13, comma 12, della L.R. n. 12/2005;
- 8. DI PROCEDERE** alla stesura, con l'ausilio dello studio tecnico estensore, dei documenti conseguenti alle modifiche apportate agli atti di PGT attraverso la materiale trasposizione dei contenuti della

presente deliberazione negli atti medesimi;

9. **DI DARE MANDATO** al Responsabile dell'Area servizi tecnici per il compimento degli ulteriori adempimenti conseguenti;
10. **DI DICHIARARE** il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267 del 18.8.2000, a seguito di distinta votazione palese, riportante il seguente esito: n. 9 (nove) voti favorevoli, n. 3 (tre) voti contrari (Boldini, Mondini, Tonoli), n. 2 (due) astenuti (Bonera, Bonfardini).

PARERI PREVENTIVI
Proposta di deliberazione – Consiglio Comunale

Oggetto :

PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT) - ESAME DELLE OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA.
--

• **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Ai sensi dell'art. 49 - co. 1 – D.Lgs. 267/2000, il sottoscritto BELTRAMI ANDREA, Segretario comunale, in ordine alla proposta in oggetto, esprime il seguente parere:
Favorevole.

Torbole Casaglia, 16-03-11

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to ing. BELTRAMI ANDREA

• **GIUDIZIO DI CONFORMITA' GIURIDICA**

Il sottoscritto, TOMMASELLI ANTONIO, Segretario comunale, in ordine alla proposta in oggetto, esprime il seguente giudizio di conformità alle norme di legge, statuto e regolamenti:
Favorevole

Torbole Casaglia, 16-03-11

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to dott. TOMMASELLI ANTONIO

Letto, approvato e sottoscritto:

IL SINDACO
F.to GIANNINI DARIO

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to dott. TOMMASELLI ANTONIO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente Deliberazione viene pubblicata all'Albo pretorio di questo Comune con inizio il giorno
11-04-2011 per 15 giorni consecutivi.

Torbole Casaglia, 11-04-2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to dott. TOMMASELLI ANTONIO

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione

S

DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE

diverrà esecutiva il 22-04-2011 in seguito alla Pubblicazione all'Albo Pretorio di questo Comune per

il periodo previsto ai sensi dell'art. 134, 3° comma, D.Lgs. n. 267/2000.

Torbole Casaglia, 11-04-2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to dott. TOMMASELLI ANTONIO

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Torbole Casaglia, 11-04-2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to dott. TOMMASELLI ANTONIO



COMUNE DI TORBOLE CASAGLIA

PROVINCIA DI BRESCIA

Elenco allegati deliberazione Consiglio Comunale n. 7 del 16/03/2011

- ♣ **Allegato A:** Elenco degli elaborati costituenti il Piano di Governo del Territorio **(omissis...)**
- ♣ **Allegato B:** Parere dell'ASL al Piano di Governo del Territorio **(omissis...)**
- ♣ **Allegato C:** Osservazioni dell'ARPA al Piano di Governo del Territorio **(omissis...)**
- ♣ **Allegato D:** Verbale di concertazione inerente l'intesa con la Provincia di Brescia in merito alla richiesta di compatibilità del PGT **(omissis...)**
- ♣ **Allegato E:** Verbale della conferenza dei Servizi ai fini dell'espressione del parere di compatibilità con il P.T.C.P. Degli strumenti urbanistici **(omissis...)**
- ♣ **Allegato F:** Parere di compatibilità con il P.T.C.P. Espresso dalla Provincia di Brescia **(omissis...)**
- ♣ **Allegato G:** Elenco delle osservazioni presentate e relative proposte di controdeduzioni **(omissis...)**
- ♣ **Allegato sub G1:** Esito votazioni palesi alle controdeduzioni
- ♣ **Allegato Fascicolo H:** osservazioni al PGT dalla n. 1 alla n. 41 **(omissis...)**
- ♣ **Allegato Fascicolo I:** osservazioni alla VAS dalla lett. a) alla lett. f) **(omissis...)**
- ♣ **Allegato L:** Parere motivato finale rilasciato dall'Autorità competente per la VAS **(omissis...)**
- ♣ **Allegato M:** Dichiarazione di sintesi finale rilasciata dall'Autorità competente per la VAS **(omissis...)**
- ♣ **Allegato N:** Osservazioni d'ufficio e segnalazione errori materiali alla documentazione adottata con deliberazione di Consiglio comunale n. 27/2010 **(omissis...)**
- ♣ **Mozione** presentata dal Consigliere Gedeone Tonoli
- ♣ **Dichiarazione di voto** presentata dal Gruppo consiliare "Lavoriamo per Torbole Casaglia"



COMUNE DI TORBOLE CASAGLIA
PROVINCIA DI BRESCIA

Allegato sub G1

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE
N. 7 DEL 16-03-2011

ESITO VOTAZIONI PALESI ALLE CONTRODEDUZIONI

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
1	1	01.1	PR	610	19/01/2011	GRUPPO CONSILIARE "IMPEGNO CIVICO"	ATP 7 - ATP 8	-	-	1.a) Richiesta di eliminare le destinazioni complementari R1 (abitazioni residenziali) nelle ATP 7 e 8 (aree a destinazione produttiva);	1.a) La richiesta di eliminare le destinazioni complementari R1 (abitazioni residenziali) nelle ATP 7 e 8 (aree a destinazione produttiva) non è accoglibile perché non coerente con gli indirizzi di piano per le aree produttive in genere, ove sono ammesse solo come funzioni complementari (cioè solo connesse ad attività produttive) e con limitazioni, che si ritiene possano essere confermate anche per le ATP 7 e 8 ritenendole compatibili con la destinazione principale e prevalente, integrando la normativa delle destinazioni d'uso nelle relative schede dell'elaborato P0c del DP, riportando che per le destinazioni complementari R1, abitazioni residenziali a servizio esclusivo delle attività artigianali e industriali si applicano le limitazioni e prescrizioni per le funzioni residenziali dell'art. 29 delle NTA del PR. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	01.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Respinto l'emendamento proposto da Boldini e volto ad accogliere integralmente il punto con 5 (cinque) voti favorevoli e 11 (undici) contrari (Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino); di seguito, approvata la proposta dell'amministrazione comunale con 11 (undici) voti favorevoli, 3 (tre) voti contrari (Bonera, Bonfardini, Tonoli), 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
2		01.2	PR				ATP 7	-	-	1.b) richiesta di destinare una porzione di superficie territoriale dell'ATP 7 all'allargamento dell'isola ecologica;	1.b) La richiesta di destinare una porzione di superficie territoriale dell'ATP 7 all'allargamento dell'isola ecologica non è accoglibile in quanto l'A. C., in funzione delle esigenze di potenziamento del servizio, intende comunque ampliare l'isola ecologica sull'area pubblica adiacente all'isola, la cui superficie è da ritenere sufficiente. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	01.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Respinto l'emendamento proposto da Boldini e volto ad accogliere integralmente il punto con 5 (cinque) voti favorevoli e 11 (undici) contrari (Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino); di seguito, approvata la proposta dell'amministrazione comunale con 11 (undici) voti favorevoli, e 5 (cinque) voti contrari (Bonera, Bonfardini, Tonoli, Boldini, Mondini)
3		01.3	PR				-	-	-	2) richiesta di ridurre le limitazioni all'installazione degli impianti solari fotovoltaici prevista dall'art. 49 delle NTA del PR alle sole categorie A1 e A2 e consentire la loro realizzazione, regolandone le modalità al fine di garantirne la migliore integrazione con gli edifici esistenti in tutte le altre situazioni del territorio comunale fatta eccezione per il cimitero;	2) La richiesta di ridurre le limitazioni all'installazione degli impianti solari fotovoltaici alle sole categorie A1 e A2 e consentirne la realizzazione in tutte le altre situazioni del territorio comunale fatta eccezione per il cimitero, è in parte accoglibile, in considerazione delle esigenze di tutela del patrimonio edilizio storico e di altre aree del territorio comunale che il piano ha fatto proprie, già regolando le modalità di installazione che si intendono confermate, tuttavia si ritiene compatibile con le esigenze sopra richiamate modificare l'esclusione della categoria A3, ammettendo tali impianti solo a seguito di una valutazione comunale caso per caso, in base ai criteri già definiti all'art. 49 delle NTA del PR, che va in tal senso modificato oltre che per aggiungere il divieto proposto per il cimitero. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	01.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Respinto l'emendamento proposto da Tonoli (testuale: richiede di estendere a tutto il centro storico l'esenzione di installare i pannelli solari) con 1 (uno) voto favorevole, 11 (undici) voti contrari (Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino), 4 (quattro) astenuti (Boldini, Mondini, Bonfardini, Bonera); di seguito, approvata la proposta dell'amministrazione comunale con 12 (dodici) voti favorevoli, 1 (uno) voto contrario (Tonoli), 3 (tre) astenuti (Bonera, boldini, Mondini)
4		01.4	PS				-	-	-	3.a) richiesta relativa alla mobilità ciclo-pedonale, di realizzare fasce protette o dotare di marciapiede le strade interne al tessuto urbano;	3.a) La richiesta di realizzare fasce protette o dotare di marciapiede le strade interne al tessuto urbano a favore della mobilità ciclopedonale, rappresenta un indirizzo di riqualificazione condivisibile che rientra negli indirizzi generali di piano, ma l'attuazione degli interventi richiesti è affidata alla fase di gestione compatibilmente con le risorse disponibili e mediante opportuni approfondimenti di fattibilità. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	01.4	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
5		01.5	PS				ex Fornace Deretti	-	-	3.b) richiesta relativa alla mobilità ciclo-pedonale, di prevedere negli obiettivi la realizzazione di una pista ciclabile comprensiva del ponte sul torrente Mandolossa che da via Fornaci, passando nella parte nord del comparto, vada ad integrarsi con la rete ciclo-pedonale di Castel Mella;	3.b) La richiesta di prevedere la realizzazione di una pista ciclabile nel PII Fornace Deretti è accoglibile, in quanto la proposta si valuta con favore, pur nella consapevolezza che nel territorio di Castel Mella sono previste attuazioni che non prendono in considerazione possibilità di collegamento, comunque si accoglie integrando gli obiettivi della scheda del PII F. Deretti con la specificazione dell'estensione all'area della rete ciclabile, mediante l'individuazione di un tracciato nell'area boscata posta nel settore nord dell'ambito, prevedendo la realizzazione del ponte sul torrente Mandolossa a carico dell'A. C.. Accolta ai sensi della controdeduzione.	01.5	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
6		01.6	DP				via Passere/zona dei Fontanili	-	-	3.c) richiesta relativa alla mobilità ciclo-pedonale, di realizzare una pista ciclopedonale di circa m 300, che da via Passere porta alla zona dei fontanili inserendosi nei percorsi delle stradine di campagna esistenti;	3.c) La richiesta di realizzare una pista ciclopedonale per il collegamento di v. Passere alla zona dei fontanili inserendosi nei percorsi campestri esistenti, seppur condivisibile e importante per la fruizione e la valorizzazione del territorio agricolo in ambiti di pregio paesaggistico-ambientale, non viene però considerata intervento prioritario, in relazione alle risorse attivabili nell'arco temporale del DP e alla programmazione degli interventi previsti, e pertanto non si ritiene di inserirla nelle previsioni di piano. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	01.6	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
7		01.7	DP				-	-	-	4) richiesta relativa alla rete telefonica, punto 3.8 f) della Relazione del PS, di programmare la stesura di una rete a fibre ottiche per ogni intervento significativo nel sottosuolo delle strade esistenti e nella realizzazione di nuove strade;	4) La richiesta relativa alla rete telefonica, punto 3.8 f) della Relazione del PS, di programmare la stesura di una rete a fibre ottiche nel sottosuolo è condivisa dall'A. C. che ritiene sia accoglibile nel nuovo piano, almeno per quanto riguarda le predisposizioni necessarie, solo per la realizzazione delle nuove strade di piano, integrando in tal senso l'art. 6 delle NTA del PGT con la prescrizione della realizzazione in tutte le aree di trasformazione, mentre la proposta non può essere accolta dal piano per ogni intervento significativo nel sottosuolo delle strade esistenti, ma sarà cura dell'A. C. prevederne l'attuazione negli interventi che verranno programmati. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	01.7	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
8		01.8	PS				area verde adiacente scuola elementare	-	-	5) richiesta relativa al Verde pubblico - dotazione esistente, punto 3.6 della Relazione del PS di rendere prioritaria la fruizione dell'area già disponibile adiacente alla scuola elementare prevedendo la realizzazione di percorsi ciclo-pedonali, percorsi vita e piantumazione.	5) La richiesta di rendere prioritaria la fruizione dell'area già disponibile adiacente alla scuola elementare prevedendo la realizzazione di percorsi ciclo-pedonali, percorsi vita e piantumazione non è accoglibile perché non pertinente con il PS le cui previsioni recepiscono per l'area il programma delle opere pubbliche che già ne prevede la sistemazione, la richiesta può essere valutata e discussa in sede di revisione del programma delle opere pubbliche citato. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	01.8	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario e 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)
9	2	02.1	PR	642	20/01/2011	CARROZZERIA NODARI DI NODARI LUCIANO E FIGLI S.N.C.	via martiri della Libertà	1	326	Richiesta di cambio di destinazione urbanistica: da verde privato a produttivo, con indice edificatorio che consenta di edificare superficie coperta pari ad almeno il 50 % della superficie del lotto.	La richiesta di riclassificazione dell'area identificata dal mapp. 326 fg. 1. non è accoglibile perché non compatibile con gli obiettivi e le strategie generali del PGT di qualificazione del territorio e qualità paesaggistica (art. 5 NTA del DP) di tutelare le residue visuali degli immobili di valenza del centro storico, infatti la classificazione nel PR come area del Tessuto consolidato: aree a verde privato, è stata attribuita, secondo quanto riportato nell'art. 28 delle NTA del PR, in quanto area verde interclusa in ambiti urbanizzati che assume un importante ruolo paesaggistico ambientale all'interno del tessuto edificato, l'area è interessata, secondo quanto individuato nella tav. C9 Sistemi paesaggistici e percezione del territorio del DP, quale Componente identificativa e percettiva del territorio, dal Cono visuale che dalla Strada storica che collega Brescia a Orzinuovi, individuata dal PTCP, consente la percezione del complesso storico-architettonico del monastero di San Martino, individuato sempre nella stessa tavola come Componente del paesaggio storico e culturale, quale Bene storico-architettonico assoggettato a vincolo di tutela	02.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 15 (quindici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 (uno) astenuto (Bonera)
			del D. Lgs. n. 42/2004, nonché quale antico monastero censito dal catasto Napoleonico. Pertanto si ritiene necessario confermare la scelta di non rendere edificabile l'area in funzione della tutela paesaggistica, della percezione e della valorizzazione del bene individuato, inoltre non si ritiene di consolidare ulteriormente l'ambito produttivo che si vorrebbe ampliare con la richiesta, perché in contrasto con l'ambito limitrofo posto a sud, costituito da un più ampio ambito del tessuto consolidato a destinazione residenziale prevalente e da un'area di recente espansione residenziale tuttora in attuazione. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.							02.2	NA				
10	3	03	PR	819	25/01/2011	SOC. HERASTRAU S.R.L.	-	4	246	Richiesta di cambio di destinazione urbanistica dell'area identificata dal mapp. 246 fg. 4, da agricola a produttiva con indice edificatorio che consenta di edificare superficie coperta pari ad almeno il 60 % della superficie del lotto.	La richiesta di riclassificazione dell'area identificata dal mapp. 246 fg. 4 da ES - Aree agricole di salvaguardia, in Ambiti agricoli non di valenza strategica come individuata dal PR, a produttiva non è accoglibile perché, pur essendo riconosciuta all'area la valenza non strategica per l'agricoltura dalla Variante di adeguamento del PTCP alla L. R. n. 12/2005 solo adottata, la stessa si configura come espansione industriale/artigianale non compatibile con le scelte di piano di localizzazione delle aree di trasformazione e di contenimento del dimensionamento di piano e del consumo di suolo, inoltre la trasformazione, che comporta consumo di suolo, non è stata sottoposta a parere di compatibilità con il PTCP. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	03	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
11	4	04	PR	1106	31/01/2011	CASTIGNOLA LUCA	via Fornaci	12	8	Richiesta di inserimento nell'area identificata dal mapp. 8 fg. 12 del perimetro edificabile in area agricola, per una superficie di mq 1.000, da collocare all'interno dell'intera area individuata, a discrezione dell'A. C., come da precisazione della disponibilità dell'area come da successiva integrazione (prot. 2281 del 28.02.11) sottoscritta da tutti i proprietari dell'area interessata.	La richiesta di individuare un perimetro edificabile all'interno dell'area identificata dal mapp. 8 fg. 12 e individuata come ES - Aree agricole di salvaguardia dal PR è in parte accoglibile solo con una collocazione nel settore nord est dell'area, in considerazione che l'area ricade prevalentemente in una fascia di Area Agricola di valenza paesaggistica a tutela del corridoio ambientale della rete ecologica come individuato nelle componenti del paesaggio nella tav. C9 Sistemi paesaggistici e percezione del territorio del DP, inoltre in coerenza con gli obiettivi di piano di contenere la diffusione di insediamenti sparsi nel territorio agricolo, è opportuna una collocazione in prossimità del fabbricato esistente a est dell'area. Pertanto per queste motivazioni la richiesta viene accolta in parte individuando nelle tavv. P1 e P2 di Uso del suolo del PR un perimetro di forma quadrata, delle dimensioni di m 30x30, per una superficie di mq 900, nell'angolo nord est dell'area, posto alla distanza min. di m 10 dal confine est e in lato nord sul limite della fascia di rispetto della strada. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	04	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, 2 (due) contrari (Bonfardini, Bonera) e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
12	5	05.1	DP	1122	31/01/2011	COLOGNA DERETTI CESARE	area boscata ex Fornace Deretti	13	3-6-81-82-23	Richiesta di rettifica dei confini del bosco riportati nel PIF per l'area boscata in località Fornaci Deretti, relativa alle seguenti aree identificate nel fg. 13 : mapp. 3, non presenta alcun carattere boschivo, essendo coltivata in genere a mais; mapp. 6, area seminativo-irrigua; mapp. 81, strada asfaltata per la conduzione delle varie aziende agricole della località Fornaci Deretti, erroneamente censita come bosco ceduo; mapp. 82, strada asfaltata per la conduzione delle varie aziende agricole della località Fornaci Deretti, erroneamente censita come seminativo; mapp. 23, piazzale in ghiaia e cemento, munito di binario per carroponte per la movimentazione di materiale edile.	La richiesta viene accolta in parte in quanto: - non viene accolta per quanto riguarda la perimetrazione del confine del bosco, si conferma la perimetrazione del bosco effettuata alla scala del PGT con le proposte di rettifica presentate alla Provincia ed accertate dal funzionario istruttore dottore forestale Cecilia Ardesi il 23 luglio 2010; la nuova delimitazione del bosco inserita nel PGT riduce comunque in modo significativo la superficie boscata individuata dal PIF; con lettera prot. 0090919, la Provincia di Brescia, Settore Agricoltura, ha preso atto della correttezza della proposta ed ha rimandato il recepimento (con modifica della perimetrazione del bosco) ad un apposito atto di Giunta Provinciale; - viene accolta per quanto riguarda l'identificazione catastale dando atto dei mappali corrispondenti alla delimitazione cartografica del bosco; i mapp. del fg. 13 evidenziati nella richiesta effettivamente interessati dal bosco sono: il mapp. 3 p (limitatamente alla porzione sud-est) e il mapp. 23p,	05.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
		05.2	DP										A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
		05.2	DP							mentre quelli non interessati dal bosco sono pertanto i mapp. 6, 81 e 82. Pertanto la richiesta viene in parte accolta a precisazione dei riferimenti catastali della comunicazione della Provincia di BS citata, prot. 0090919 del 03.08.2010, senza comportare modifiche agli elaborati del PGT. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	05.2	PA			
13	6	06	PR	1195	01/02/2011	PAGATI ERNESTO	strada privata trasversale a via Verdi	9	115-120- 155	Richiesta di non dare atto alla variante n. 5. 7 del PRG vigente approvata nell'anno 2003 e di lasciare rappresentata sulla nuova cartografia la strada privata esistente.	La richiesta di rappresentare sulla cartografia del PR il tratto di strada privata esistente (traversa di v. Verdi) non è accoglibile perché l'A. C. intende confermare la classificazione del PR, come B1.I che deriva da definizione previgente, specificamente approvata con variante al PRG, anche in considerazione che le strade individuate dal PR non stabiliscono diritti sull'area relativa e non ne definiscono la proprietà e si ritiene che le definizioni urbanistiche non interferiscano con le questioni di carattere privatistico evidenziate nell'osservazione. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	06	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 15 (quindici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 (uno) astenuto (Tonoli)
14	7	07	PR	1282	03/02/2011	TONINELLI UGO	-	1	2	Richiesta di cambiare la retinatura da "fabbricato rurale " ad "edificio rurale non adibito agli uso agricoli".	La richiesta è relativa a una porzione di fabbricato, identificata dal mapp. 12, sub 2 fg. 1, individuata dal PR in Area ES - agricola di salvaguardia è accoglibile in quanto si ritiene di riconoscere la situazione di fatto, mediante la sua classificazione nel PR come "Edificio rurale non adibito agli usi agricoli", analogamente alla classificazione attribuita dal Piano agli altri edifici già esistenti non connessi all'attività agricola. Accolta ai sensi della controdeduzione.	07	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
15	8	08	PR	1283	03/02/2011	TOSCA S.R.L.	-	12	77	Richiesta di classificare come area agricola l'area identificata dal mapp. 77 fg. 12.	La richiesta di riclassificazione dell'area agricola, identificata dal mapp. 77 fg. 12, è accoglibile perché la stessa è di fatto connessa alle aree limitrofe che sono individuate dal PR come agricole di salvaguardia. Pertanto la richiesta viene accolta mediante l'esclusione dell'area dal Perimetro dei centri storici e dei nuclei urbani di antica formazione, in cui ricade secondo l'individuazione nel PR, e la riclassificazione come Area ES - Agricola di salvaguardia in conformità con l'ambito di appartenenza. Accolta ai sensi della controdeduzione.	08	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 15 (quindici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 astenuto (Tonoli)
16	9	09	PR	1284	03/02/2011	ARRIGHINI ANNARITA	via Volta	7	360	Richiesta di destinazione "B1 - tessuto consolidato a destinazione residenziale prevalente" dell'area del mapp. 360 fg. 7 individuata dal PR parte come Verde privato e parte come "area per parcheggi pubblici e di uso pubblico, in quanto l'area risulta edificata in base a classificazione previgente in "zona B - residenziale".	La richiesta di riclassificazione dell'area identificata dal mapp. 360 fg. 7 non è accoglibile perché il nuovo piano non ha ritenuto di confermare l'edificabilità previgente dell'ambito di appartenenza dell'area, ovvero una striscia di terreno che risulta staccata, dall'interposizione di una strada, dalle aree edificate del tessuto consolidato residenziale, inoltre il mapp. individuato ricade interamente in area a Verde privato e non in parte in area a parcheggi pubblici e di uso pubblico, per il Verde privato valgono le norme dell'art. 28 delle NTA del PR che non prevedono nuove costruzioni. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	09	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
17	10	10	PR	1285	03/02/2011	AMBROSETTI GIANCARLA	via Travagliato	5	43	Richiesta di riclassificazione da "aree per parcheggi pubblici e di uso pubblico" come individuata forse erroneamente dal piano, a "D1 - tessuto consolidato a destinazione industriale e artigianale prevalente".	La richiesta di riclassificazione dell'area a parcheggio identificata come porzione su del mapp. 43 fg. 5, per una superficie di circa mq 550, è in parte accoglibile in quanto si tratta effettivamente di uno spazio per la sosta privato che, in quanto tale, per coerenza con la situazione di fatto, non viene classificato come Area D1, ma viene riclassificato da "Aree per parcheggi pubblici e di uso pubblico" come individuata nel PR e SP2/p2 nel PS a area PP - Tessuto consolidato: parcheggi e piazzali privati individuata solo nel PR, con conseguente adeguamento della tav. P1 del PS. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	10	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
18	11	11	DP	1288	03/02/2011	SCALMATI EZECELE SCALMATI OSVALDO SCALMATI RENZO PAGATI ANGELO	ATR2	15	6-7	Richiesta di inserimento nell'ATR 2 dell'area identificata dai mapp. 7 e 6p fg.15, per una superficie di circa mq 7.000 che risulta in enclave, che potrebbe essere utilizzata a soddisfare gli standard urbanistici del nuovo comparto, garantendo un'integrazione fra ambiti consolidati e in previsione, con incremento proporzionale della SIp calcolata in base ai mq dell'area inclusa.	La richiesta di inserimento nell'ATR 2 dell'area identificata dai mapp. 7 e 6p fg.15, individuata dal PR come Area EP - della pianura agricola produttiva, con una superficie di circa mq 7.000, che risulta interclusa tra il tessuto consolidato a est e la nuova strada di collegamento tra v. Gorizia e la ex SP 235 di nuova previsione all'interno dell'ATR 2, non è accoglibile perché la stessa non è stata compresa nell'ATR 2 perché ricade in area di Rispetto degli allevamenti di animali, come individuata nella tav. P5 Sintesi dei vincoli di piano del DP e il suo inserimento come area a standard incrementando la capacità edificatoria sulle altre aree edificabili determinerebbe una densità troppo elevata rispetto ai limiti definiti dal piano ai fini della compatibilità dei nuovi insediamenti previsti nelle ATR con le caratteristiche insediative del tessuto consolidato limitrofo e con la loro particolare collocazione in aree di margine a contatto con la campagna, inoltre la richiesta non è compatibile perché comporta consumo di suolo di area non assoggettata al parere di compatibilità con il PTCP. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	11	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario e 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)

ORDINE CRONOLOGICO CO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
19	12	12	PR	1470	08/02/2011	FONDAZIONE DON ANGELO COLOMBO ONLUS	-	5	154	si richiede il cambio di destinazione d'uso: da "Area della pianura agricola produttiva" a "D1 - tessuto consolidato a destinazione industriale e artigianale prevalente"	La richiesta si configura come espansione industriale/artigianale che comporta consumo di suolo agricolo, non sottoposta a procedura di VAS e a parere di compatibilità con il PTCP, comunque non compatibile con le scelte di piano di localizzazione delle aree di trasformazione e di contenimento del consumo di suolo. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	12	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
20	13	13	PR	1535	09/02/2011	LA CEREALI ESSICAZIONI S.N.C	via Travagliato	5	138	si richiede cambio di destinazione d'uso: da area in parte inserita in "verde privato" ed in parte inserita in "D1 - tessuto consolidato a destinazione industriale e artigianale prevalente ad area "EP - Aree della pianura agricola produttiva"	La richiesta relativa all'area identificata dal mapp. 138 fg. 5 interessata dalla previsione del completamento della variante alla SP 235 che l'attraversa in posizione centrale, si accoglie perché si tratta di una riclassificazione in prevalenza coerente con l'effettiva utilizzazione dell'area. Pertanto la richiesta viene accolta in parte mediante la riclassificazione da parte a Verde privato e parte a Area D1, come individuate dal PR, a Area EP - Agricola produttiva, con la sola esclusione dell'area di sedime della nuova infrastruttura stradale, che va confermata in quanto previsione sovraordinata. Contestualmente viene modificata al tav. del DP relativa al dimensionamento di piano e al consumo di suolo per l'esclusione dal suolo urbanizzato, dell'area oggetto di riclassificazione, in precedenza considerata interclusa ad altre aree urbanizzate, per una superficie complessiva di mq 23.760, con conseguente revisione del calcolo del consumo di suolo. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	13	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonfardini)
21	14	14	PR	1536	09/02/2011	TONOLI ALFREDO	via Papa Giovanni XXIII	9	331	Richiesta di riclassificazione di fabbricato come "fabbricati rurali non adibiti agli usi agricoli"	La richiesta è relativa al fabbricato, identificato dal mapp. 331 2 fg. 9, individuata dal PR in Area EP - della pianura agricola produttiva è accoglibile in quanto si ritiene di riconoscere la situazione di fatto, mediante la sua classificazione nel PR come "Edificio rurale non adibito agli usi agricoli", analogamente alla classificazione attribuita dal Piano agli altri edifici già esistenti non connessi all'attività agricola, con conseguente eliminazione del relativo Perimetro edificabile entro le aree agricole, per coerenza con la riclassificazione accolta. Accolta ai sensi della controdeduzione.	14	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
22	15	15	PR	1542	09/02/2011	ARCH. GRAZIOLI DARIO ARCH. GARAU MARCO DREAMCAR DI CAPITANIO ROBERTO E C. S.a.S.	via Travagliato	6	38-39	Richiesta relativa all'area identificata con i mapp. 38 e 39 fg. 6 individuata nel PR come D_att a destinazione produttiva prevalente in piani attuativi approvati finalizzata ad ammettere la destinazione d'uso "Commerciale per medie strutture di vendita alimentare, articolata nelle sottoclassi: a) "esercizio di vicinato" anche alimentare, con le soglie dimensionali massime previste per legge; b) "media struttura di vendita" anche alimentare, con le soglie dimensionali massime previste per legge;	La richiesta relativa all'area identificata con i mapp. 38 e 39 fg. 6 individuata nel PR come D_att a destinazione produttiva prevalente in piani attuativi approvati e finalizzata ad ammettere le medie strutture di vendita anche alimentari non è accoglibile perché il piano per omogeneità con le altre aree a destinazione produttiva ha esteso anche alle aree in attuazione, come quella interessata dalla richiesta, le destinazioni delle Aree D1, per le quali in considerazione della destinazione artigianale/industriale prevalente il Piano non ritiene compatibile la soglia delle medie strutture di vendita anche alimentari. Pertanto resta confermata al scelta di Piano. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	15	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini e Bonera)
23	16	16.1	PR	1638	11/02/2011	FERRARI MARIANGELA FERRARI SERGIO FERRARI CAMILLA	PdR A6.7 via Veneto, via Battisti	16	14-16-17-18-20-95-96-254-255-256	1) Si segnala la non perfetta coincidenza tra le mappe catastali ed aerofotogrammetriche: bisognerebbe indicare che il piano di recupero è limitato ai mappali 14-16-17-18-20-95-96-254-255-256 fg. 16;	1) In base alla segnalazione di non perfetta coincidenza tra le mappe catastali e la base aerofotogrammetrica di piano si accoglie la richiesta di indicare l'identificazione proposta nella Descrizione dell'area del PdR A6.7 comprendente i mapp. 14-16-17-18-20-95-96-254-255-256 fg. 16 modificando in tal senso l'art. 26 delle NTA del PR. Accolta ai sensi della controdeduzione.	16.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
24		16.2	PR							2) richiesta di ammettere, ad eccezione dell'edificio "casa padronale", la demolizione e ricostruzione per tutti gli altri edifici;	2) La richiesta di ammettere, ad eccezione dell'edificio "casa padronale", la demolizione e ricostruzione per tutti gli altri edifici non è accoglibile perché non è compatibile con gli indirizzi e i criteri definiti dal piano per la tutela e la valorizzazione del patrimonio edilizio storico. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	16.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini e Bonera)
25		16.3	PR							3) richiesta di modifica delle modalità di intervento del piano di recupero al fine di valorizzare maggiormente la casa padronale in quanto si ritiene opportuno non venga inglobata in un unico corpo edilizio producendo un'omogeneizzazione dei fabbricati, riducendo l'importanza dell'edificio di più significativo valore architettonico; inoltre richiesta di consentire la possibilità di realizzare le autorimesse di pertinenza della casa padronale nell'angolo sud ovest, nella risega del confine (zona attualmente occupata dall'edificio 2);	3) la richiesta di modifica delle modalità di intervento finalizzate a valorizzare maggiormente la casa padronale, non sono accoglibili in quanto il progetto dell'intervento potrà comunque adottare soluzioni idonee per caratterizzare i differenti edifici in modo diverso e coerente con le caratteristiche originarie, inoltre per quanto riguarda l'edificio 2 le norme ne ammettono la demolizione come possibilità che non è un obbligo, e potranno eventualmente essere valutate in sede attuativa soluzioni ritenute compatibili tenendo conto che la Sip della nuova costruzione è ammessa a fronte delle demolizioni previste. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	16.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Tonoli, Bonera)

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
26		16.4	PR							4) richiesta di poter demolire e ricostruire arretrando gli edifici posti ad est lungo la v. Vittorio Veneto;	4) la richiesta di demolizione e ricostruzione con arretramento degli edifici lungo v. Vittorio Veneto non è accoglibile perché non è compatibile con i criteri generali di piano di conservazione delle caratteristiche originarie del patrimonio edilizio storico, e nel caso specifico si ritiene necessario mantenere la costruzione a filo strada come carattere tipico dei centri storici in quanto definisce in modo netto il rapporto tra lo spazio costruito e spazio esterno pubblico. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	16.4	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Tonoli, Bonfardini)
27		16.5	PR							5) richiesta di chiusura degli spazi lungo via Cesare Battisti con un edificio;	5) La richiesta di chiusura con un edificio gli spazi lungo v. Cesare Battisti, così come formulata risulta generica e non è accoglibile senza una maggior precisazione, con una conseguente riorganizzazione delle possibilità edificatorie ammesse che sono da ritenere il limite massimo definito dal piano per la compatibilità dell'intervento in relazione alle caratteristiche insediative preesistenti entro l'area e del contesto in cui la stessa è inserita. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	16.5	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Tonoli, Bonfardini)
28		16.6	PR							6) richiesta di delimitare gli spazi pertinenziali delle unità immobiliari relative al nuovo edificio con recinzioni.	6) La richiesta di delimitare con recinzioni gli spazi pertinenziali delle unità immobiliari non è accoglibile perché la separazione delle proprietà e le relative modalità di attuazione dovranno essere definite dalla normativa di maggior dettaglio della pianificazione attuativa del PdR A6.7. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	16.6	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Tonoli, Bonfardini)
29	17	17.1	PR	1661	11/02/2011	GEOM. SALOMONI ANGELO	-	-	-	Richiesta relativa alle NTA del PR di: 1) art. 5 punto H = altezza massima degli edifici; considerare come linea base dei fronti la quota della strada o del marciapiede ove esistente;	1) La richiesta di considerare come linea base dei fronti la quota della strada o del marciapiede ove esistente è accoglibile in quanto favorisce l'applicazione della norma e la verifica in sede di attuazione degli interventi, pertanto si accoglie modificando le NTA del PR all'art. 5 punto H = altezza massima degli edifici, sostituendo il primo comma con il testo seguente: "E' la distanza misurata in verticale dalla quota della strada o del marciapiede ove esistente fino alla quota più alta di imposta della copertura." nonchè eliminando i successivi commi 4,5 e 6 perchè specificazioni relative alla linea di base dei fronti che vengono superate dalla precedente variazione. Accolta ai sensi della controdeduzione.	17.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
30		17.2	PR				-	-	-	2) art. 5 punto Np = indice di piantumazione dell'area filtrante: eliminare il parametro lasciando la libera scelta di piantumare o meno al proprietario; precisando inoltre che da Codice civile non possono essere piantumati a confine alberi d'alto fusto ma vanno posizionati ad una distanza di m 3 dallo stesso ostacolando pertanto la fruibilità delle zone inerbate;	2) La richiesta di eliminare il parametro dell'indice di piantumazione dell'area filtrante non è accoglibile, anche se probabilmente dettata da difficoltà attuative nel Tessuto consolidato ove è possibile valutare congrue modifiche specifiche per le diverse aree, mentre si ritiene di mantenere il parametro all'interno delle definizioni dell'art. 5 delle NTA del PR. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	17.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
31		17.3	PR DP				-	-	-	3) art. 7 punto Ds = distanza dalle strade; legare la distanza di rispetto dalle strade in funzione della larghezza della strada intesa solo come carreggiata stradale (escludendo quindi parcheggi, piste ciclabili, marciapiedi e/o airole verdi) Questa proposta si richiede venga estesa anche al DP (allegato P0b) al punto 5 dell'art. 6;	3) La richiesta di considerare ai fini del rispetto della distanza alle strade solo la carreggiata stradale (escludendo quindi parcheggi, piste ciclabili, marciapiedi e/o airole verdi) è in parte accoglibile, perché più aderente alle caratteristiche insediative esistenti, ma solo per l'esclusione dei parcheggi a lato strada, mediante la sostituzione nel paragrafo indicato dell'art. 7 punto Ds = distanza dalle strade delle NTA del PR della dicitura "... esclusi eventuali parcheggi a diretto confine con le proprietà ..." con la seguente "... esclusi i parcheggi a lato strada..."), estendendo la precisazione integrale relativa alla sede stradale, così come modificata in precedenza, alle Aree di trasformazione integrando in tal senso l'art. 6, punto 5. delle NTA (P0b) del DP. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	17.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario e 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)
32		17.4	PR				-	-	-	4) art. 18 = Recinzioni; poter realizzare la parte inferiore cieca delle recinzioni di altezza 50-70 cm anziché 30cm, in quanto più idonea sotto il profilo estetico e per garantire una certa consistenza alla recinzione;	4) La richiesta di aumentare l'altezza della parte inferiore cieca delle recinzioni è accoglibile e ritenuta compatibile alla luce delle motivazioni espresse fino alla misura massima richiesta, pertanto si accoglie mediante la modifica dell'altezza della parte inferiore cieca nel secondo alinea del punto 3. dell'art. 18 delle NTA del PR da m 0,30 a m 0,70. Accolta ai sensi della controdeduzione.	17.4	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
33		17.5	PR							5) art. 26 c. 4 - Tessuto consolidato a destinazione residenziale prevalente 5.a) Indice di piantumazione Np: si ribadisce quanto già espresso al punto 2); 5.b) Distanza dai confini di proprietà: si segnala che è inutile normare la distanza per gli edifici esistenti; si propone di lasciare come distanza minima m 5 e comunque maggiore di H/2, fatta salva la possibilità di edificare a confine o a distanze minore di m 5 solo con convenzione tra i confinanti;	5) art. 26. NTA del PR 5.a) La richiesta di eliminare l'Indice di piantumazione Np per le aree B1 del Tessuto consolidato a destinazione residenziale prevalente, è in parte accoglibile in quanto si riconoscono possibili difficoltà applicative in relazione alle casistiche presenti anche in relazione alla conformazione dei lotti, della doppia condizione di piantumare 1 albero di alto fusto ogni mq 30 di Verde profondo e 1 albero ogni m 6 a confine, ritenendo compatibile con gli indirizzi di piano di potenziamento del verde nelle aree del tessuto consolidato l'eliminazione della seconda condizione e mantenendo solo Np = 1/30m m2 Vp, ritenendo inoltre per omogeneità di tutte le aree edificate, di estendere la medesima riduzione del parametro. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione. 5.b) La richiesta di eliminare la norma della Distanza dai confini di proprietà per gli edifici esistenti si accoglie, così come la proposta di confermare come distanza minima m 5 e comunque maggiore di H/2, fatta salva la possibilità di edificare a confine o a distanze minore di m 5 solo con convenzione tra i confinanti, modificando in tal senso la norma citata dell'art. 26. Accolta ai sensi della controdeduzione.	17.5	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
34		17.6	PR							5.c) Distanza dalle strade: per lo stesso motivo si propone di eliminare la parte relativa agli edifici esistenti lasciando solamente la prescrizione del rispetto dei 5 m come distanza minima; 5.d) Distacco dagli edifici: si conferma quanto sopra riportato per gli edifici esistenti e si propone di indicare solamente la distanza minima per i nuovi edifici, ampliamenti e demolizioni con ricostruzioni anche con lo stesso volume pari a 10 m fra pareti finestrate e 6 m fra pareti cieche. Si propone inoltre di eliminare la frase " I sopralti ammissibili sono autorizzati...coperta dell'edificio";	5.c) La richiesta di eliminare la parte relativa agli edifici esistenti per la Distanza dalle strade, per lo stesso motivo della richiesta precedente si accoglie, così come la proposta di lasciare solamente la prescrizione del rispetto dei 5 m come distanza minima, modificando in tal senso la norma citata dell'art. 26. Accolta ai sensi della controdeduzione. 5.d) La richiesta di confermare quanto sopra riportato per gli edifici esistenti anche per il distacco degli edifici si accoglie così come la proposta di indicare solamente la distanza minima per i nuovi edifici, ampliamenti e demolizioni con ricostruzioni anche con lo stesso volume pari a 10 m fra pareti finestrate e 6 m fra pareti cieche, nonché la proposta di eliminare il penultimo comma del punto 4. dell'art. 26, relativo ai sopralti ammissibili, modificando quindi in tal senso la norma citata dell'art. 26. Accolta ai sensi della controdeduzione.	17.6	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
35		17.7	PR							6) art. 27 = Tessuto di riconversione funzionale: di eliminare il vincolo delle distanze legato ai fronti maggiori o minori di 12 m;	6) La richiesta di eliminare il vincolo delle distanze legato ai fronti maggiori o minori di 12 m viene accolta in quanto condizione previgente non coerente con la ridefinizione della norma nel nuovo piano e pertanto va modificato in tal senso il punto 4. Modalità di intervento e parametri dell'art. 27 delle NTA del PR. Accolta ai sensi della controdeduzione.	17.7	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
36		17.8	PR							7) art. 49 = Impianti per la produzione e la distribuzione dell'energia: eliminare la necessità di ottenere il parere della Commissione per il paesaggio per tutti i casi in cui è ammessa l'installazione di pannelli solari e fotovoltaici realizzati sui tetti delle abitazioni se posati integrati o appoggiati sulla copertura e con la stessa pendenza del tetto e privi di serbatoi in vista, nonché sui tetti dei capannoni. Eventualmente potrebbe essere richiesta l'autorizzazione paesistica per i soli casi di pannelli da posare su edifici residenziali con pendenze diverse rispetto all'andamento del tetto e con bollitori solari in vista sulla copertura, oltre che impianti installati a terra in terreni agricoli destinati alla produzione di energia elettrica oltre un certo limite di Kw.	7) La richiesta di limitare la verifica di ammissibilità paesaggistica con parere obbligatorio della Commissione per il paesaggio, è parzialmente condivisibile, al fine di semplificare le procedure autorizzative, mediante l'applicazione della tutela prevista dal piano agli interventi su edifici dei Centri storici e dei nuclei urbani di antica formazione e nelle Aree EA - rurali edificate di valore storico-ambientale e nel caso di installazione degli impianti a terra, escludendo i casi esemplificati perchè comunque non sono ammessi nella normativa di dettaglio dell'art. 49 delle NTA del PR. La richiesta è pertanto accolta in parte, modificando il citato art. 49 ai sensi di quanto sopra riportato. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	17.8	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Boldini, Mondini, Bonera e Bonfardini)
37	18	18	PR	1662	11/02/2011	BIANCHI MARIO BIANCHI SERGIO BIANCHI ANGELO BIANCHI ALBINO	via Gorizia n. 43	14	1	Richiesta di aggiornamento della cartografia del PGT in quanto vengono riportati edifici demoliti mentre non è stato inserito il nuovo edificio residenziale; si richiede inoltre l'inserimento del retino destinato all'edificazione nelle zone agricole come riportato nell'estratto allegato	La richiesta di aggiornamento cartografico viene accolta mediante l'adeguamento allo stato di fatto della base aerofotogrammetrica del PGT riportando il nuovo edificio evidenziato eliminando gli edifici demoliti, inoltre viene accolta la richiesta di individuazione nelle tavv. P1 e P2 di Uso del suolo del PR del perimetro edificabile richiesto, che comprende l'area edificata dell'edificio oggetto dell'adeguamento cartografico di cui sopra, perchè compatibile con i criteri generali di piano di individuazione delle aree edificabili nel territorio agricolo, in quanto include un edificio contemporaneo. Accolta ai sensi delle controdeduzioni.	18	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
38	19	19.01	DP	1663	11/02/2011	FERRARI MARIANGELA BIANCHI MARIO BIANCHI SERGIO BIANCHI ANGELO BIANCHI ALBINO	ATR2	-	-	Richiesta di: 1) lottizzare anche nel caso in cui i terzi proprietari degli immobili inseriti nell'ATR2 non siano intenzionati a procedere con l'attuazione dell'ambito chiedendo pertanto di considerare fuori comparto le aree di terzi proprietari, prevedendone l'acquisizione da parte dell'A. C.;	1) La richiesta di considerare come opere fuori comparto il tratto di strada posto a nord nell'ATR2 e la rotatoria su v. Gorizia, al fine di svincolare l'attuazione delle aree edificabili di proprietà dalle altre aree non di proprietà destinate alle opere citate, non è accoglibile perchè le medesime opere rientrano negli obiettivi definiti dal piano per la trasformazione dell'area e, la loro attuazione, è prevista all'interno delle dotazioni territoriali aggiuntive e compensazioni assegnata alla stessa trasformazione; il Documento di Piano stabilisce obiettivi, indici, parametri e prescrizioni, specifici per le singole aree di trasformazione, che rispondono a precise esigenze di equità e sostenibilità, definendo le possibilità edificatorie, le previsioni di dotazioni infrastrutturali, di aree e/o di attrezzature di servizio, attraverso un disegno complessivo, che tiene conto delle qualità e quantità di infrastrutture presenti e di quelle necessarie,	19.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATATALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
39		19.02	DP							ottenendo quindi un equilibrio generale tra le diverse aree di trasformazione mediante una compensazione tra i carichi differenziati di dotazioni infrastrutturali, di servizi e di quote di edilizia convenzionata; le opere sopra citate previste a carico dell'ATR 2 sono parte delle dotazioni aggiuntive e compensazioni previste per tutte le ATR e pertanto non è accoglibile la richiesta di considerarle fuori comparto con acquisizione da parte dell'A. C.. Non accolta ai sensi della controdeduzione.					
										2) eliminare la quota pari al 22% di SLP da riservare all'edilizia convenzionata	2) La richiesta di eliminare la quota di Slp convenzionata non è accoglibile perchè la stessa rientra nelle dotazioni territoriali aggiuntive e compensazioni previsti specificamente a carico dell'attuazione dell'ATR 2 e per le stesse motivazioni espresse nel precedente punto 1) della controdeduzione all'oss. la quota di edilizia convenzionata non è eliminabile. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	19.2	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
40		19.03	DP							3) definire come onere a carico del Comune il tratto di strada con relativa rotatoria in prossimità di v. Gorizia, non di proprietà dei richiedenti.	2) La richiesta di porre come onere a carico del Comune il tratto di strada indicato con relativa rotatoria in prossimità di v. Gorizia non è accoglibile perchè gli stessi rientrano nelle dotazioni territoriali aggiuntive e compensazioni previsti specificamente a carico dell'attuazione dell'ATR 2 e, per le stesse motivazioni espresse nel precedente punto 1) della controdeduzione all'oss. la non è possibile porli in carico al Comune. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	19.3	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
41	20	20	PR	1664	11/02/2011	ARCH. ANGELINI CESARE ARCH. BAIGUERA ANGELO	-	-	-	Si evidenzia che la norma relativa alla zona denominata "tessuto di riconversione funzionale" appare contraddittoria in relazione alle modalità d'intervento in quanto inizialmente si parla di demolizione e ricostruzione continua recitando "nel caso di demolizione e ricostruzione gli interventi sono subordinati ai seguenti parametri: UF = 0,35 mq/mq ecc.." in contrasto con quanto sopra. Si chiede pertanto che tale norma venga riscritta in modo più chiaro e che specifichi pertanto che in caso di demolizione e ricostruzione possono essere utilizzate in alternativa le norme del tessuto consolidato (UF = 0,55 mq) oppure con le regole della demolizione e ricostruzione del volume esistente così come già previsto dal vigente PRG	La richiesta di riscrivere la norma dell'art. 27 delle NTA del PR relativa al Tessuto di riconversione funzionale è accoglibile, ma limitatamente alla sostituzione del testo di un refuso della normativa previgente con un riferimento ai parametri specificamente definiti dal PR per il Tessuto di riconversione funzionale, e con l'incremento dell'indice Uf da 0,35 mq/mq a 0,55 mq/mq ammesso per le aree B1.1 - Residenziali a densità alta per omogeneità con gli ambiti del Tessuto consolidato a destinazione residenziale prevalente nei quali le aree di riconversione funzionale sono incluse. Pertanto è da modificare il testo dell'art. 27 delle NTA del PR oltre che per aumentare l'indice Uf a 0,55 mq/mq per riformulare il secondo comma del punto 4. come segue: "Le altre modalità di intervento sono ammesse previo cambio di destinazione d'uso, previa demolizione e ricostruzione del volume esistente, nel rispetto dei parametri di seguito riportati." Accolta ai sensi delle controdeduzioni.	20	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
42	21	21.1	PR	1665	11/02/2011	ARCH. ANGELINI CESARE ARCH. BAIGUERA ANGELO	via Trento	-	-	Richiesta di: 1) cambio di destinazione urbanistica dell'area su cui insiste capannone artigianale in v. Trento da "tessuto consolidato a destinazione residenziale prevalente" a " tessuto di riconversione funzionale".	1) La richiesta di riclassificazione dell'area edificata, pur essendo appropriata alla destinazione di essere, non viene accolta, perchè, ai sensi della controdeduzione all'oss. n. 20, la capacità edificatoria massima ammessa per l'area interessata dalla richiesta, individuata come B1.1 dal PR, è equivalente a quella del Tessuto di riconversione funzionale. Pertanto, pur essendo sostanzialmente accolta, la richiesta, per come risulta formulata, non viene accolta in quanto non viene attribuita la classificazione richiesta. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	21.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario e 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)
43		21.2	PR							2) ripristinare, ai fini della realizzazione anche del terzo piano fuori terra degli edifici, le modalità attuative della zona D1 del vigente PRG per le zone del "tessuto di riconversione funzionale", ma con altezza massima dei fabbricati "come edifici confinanti o in subordine più vicini, costituenti la cortina stradale", invece che, pari a m 8 come previsto dal PGT adottato.	2) La richiesta di ripristinare le modalità attuative previgenti per le aree del Tessuto di riconversione funzionale, in particolare per quanto riguarda l'altezza massima ammissibile superiore a m 8 come stabilito dal piano adottato, non è accoglibile perchè non è conforme ai limiti omogenei stabiliti dal piano per la compatibilità degli interventi nel tessuto consolidato e nel tessuto di riconversione funzionale, generalmente integrati fra loro, pertanto, anche se, ai sensi delle controdeduzioni al precedente punto 1) della presente oss., la sua individuazione resta confermata come B1.1, per la quale, comunque, il parametro dell'altezza massima è sempre di m 8, la stessa si ritiene di doverla confermare, in quanto non impedisce la realizzazione di un terzo livello fuori terra delle costruzioni. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	21.2	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011	
								f.	mapp.							
44	22	22.1	PR	1666	11/02/2011	ANGELINI GIUSEPPE	via Mazzini n. 70/72	10	52-53-172 48-49-51	Richiesta di possibilità di intervenire mediante piano di recupero sull'area identificata dai mapp.48-49-51- 52-53-172 fg. 10 è accoglibile ammettendo, per gli edifici di categoria A3 individuati nella tav. P3.2 del PR, la possibilità di demolizione per l'edificio n. 34, ma confermando le modalità di intervento previste dal piano per l'edificio n. 33 e ammettendo la trasposizione volumetrica per tutti gli edifici esistenti (escluso il n. 33) accorpandoli all'edificio n. 33 al quale dovranno integrarsi, con possibilità di costruire a coonfine con la strada. Pertanto per l'edificio n. 34 viene ammessa la demolizione nell'Abaco degli interventi ammessi per la categoria A3, confermando le altre modalità di intervento e eliminando la nota 14, mentre l'area come sopra identificata, viene assoggettata a PdR e individuata con apposita perimetrazione nelle tav. P3.2 del PR come PdR A6.7 e specificamente disciplinata dalle NTA del PR, aggiungendo in calce alla normativa della Categoria A6 - Ambiti di recupero il testo seguente:	22.1	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)		
		22.2	PR													
		22.3	PR													
45	23	23	PR	1667	11/02/2011	SOCIETA' AGRICOLA VERZELLETTI BRUNO E LUCIANO	via Don Salvoni n. 34	-	-	Richiesta di spostamento del retino destinato all'edificazione nelle zone agricole come riportato nell'estratto allegato, finalizzato all'ampliamento della struttura esistente mediante una riorganizzazione funzionale all'attività di allevamento, che comprenda i fabbricati esistenti.	La richiesta di spostamento del perimetro edificabile nelle zone agricole da come individuato dal PR, a sud delle strutture esistenti, a come riportato nell'estratto allegato, per includere i fabbricati esistenti, è accoglibile perchè è finalizzata a un riassetto funzionale dell'attività in essere in ampliamento alla stessa che è da ritenere compatibile con i caratteri insediativi preesistenti, in quanto la struttura non è costituita da edifici storici, per i quali il piano prevede in genere perimetri delle aree da destinare all'edificazione all'esterno delle strutture esistenti e delle aree relative di pertinenza. Accolta ai sensi della controdeduzione.	23	A	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Bonera e Bonfardini)	
46	24	24.1	DP	1674	11/02/2011	FONDAZIONE POMPEO E CESARE MAZZOCCHI	ATP 8.1	-	-	1) Richiesta di traslazione/spostamento dell'ATP 8.1 fino al limite del vincolo ambientale D.Lgs 42/04 art. 142, lettera c);	1) La richiesta di traslazione/spostamento dell'ATP 8.1 fino al limite del vincolo ambientale D. Lgs. n. 42/04 art. 142, lettera c), non è accoglibile perchè non compatibile con la scelta di piano di localizzazione dell'area di trasformazione produttiva in continuità con gli insediamenti a destinazione produttiva esistenti, inoltre la trasformazione, che comporta consumo di suolo, non è stata sottoposta a parere di compatibilità con il PTCP. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	24.1	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)	
47		24.2	DP							2) richiesta di ammettere nell'ATP 8.1 la destinazione d'uso commerciale/alimentare di tipo C2 media strutture di vendita fino al secondo livello con Sv max di mq 1.500, oltre a quanto previsto con eliminazione e/o limitazione parziale del vincolo di mitigazione ambientale in area agricola;	2) La richiesta di ammettere nell'ATP 8.1, oltre a quanto previsto, la destinazione d'uso commerciale/alimentare C2 media strutture di vendita fino al secondo livello, non è accoglibile perchè non è compatibile con la definizione omogenea delle destinazioni d'uso data dal piano per tutte le aree a destinazione produttiva per le quali in considerazione della destinazione artigianale/industriale prevalente il Piano non ritiene compatibile la soglia delle medie strutture di vendita anche alimentari, pertanto resta confermata al scelta di Piano; inoltre non è accoglibile l'eliminazione e/o la limitazione parziale del vincolo ambientale in quanto lo stesso è definito per legge e come tale deve essere recepito dal Piano. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	24.2	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 (uno) astenuto (Tonoli)	

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
48		24.3	DP							3) richiesta di consentire la possibilità di creare un parcheggio a supporto di eventuali attività commerciali/alimentari in zona est come già concesso alla lottizzazione limitrofa, con eliminazione e/o limitazione parziale del vincolo di mitigazione ambientale in area agricola;	3) La richiesta di consentire un parcheggio a supporto di eventuali attività commerciali/alimentari in zona est, come individuato nell'oss. in fascia di vincolo ambientale (che non è un vincolo di inedificabilità o non trasformabilità) che non può essere eliminata e/o limitata perché è definita dalla legge e come tale deve essere recepita dal Piano, non è accoglibile perché comporta consumo di suolo non compatibile con le scelte di piano di contenimento del consumo di suolo e non è stata sottoposta a parere di compatibilità del PGT con il PTCP. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	24.3	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
49		24.4	DP				ATP 8.2	-	-	4) Richiesta di esclusione alla partecipazione dell'acquisto a titolo di "compensazioni territoriali" a carico dell'ATP 8 dell'area adiacente all'ATR 6 ad est (mapp. 360 Fg. 12) di mq 12.220 prevista come fascia a verde di rispetto del torrente Gandovere interposta tra questo e il nuovo centro sportivo comunale in progetto, in considerazione delle difficoltà economiche della Fondazione;	4) La richiesta di escludere l'acquisizione e la cessione a carico dell'ATP 8 dell'area adiacente all'ATR 6 ad est (mapp. 360 Fg. 12) di mq 12.220 non è accoglibile perché il Documento di Piano stabilisce obiettivi, indici, parametri e prescrizioni, specifici per le singole aree di trasformazione, che rispondono a precise esigenze di equità e sostenibilità, definendo le possibilità edificatorie, le previsioni di dotazioni infrastrutturali, di aree e/o di attrezzature di servizio, attraverso un disegno complessivo, che tiene conto delle qualità e quantità di infrastrutture presenti e di quelle necessarie, ottenendo quindi un equilibrio generale tra le diverse aree di trasformazione mediante una compensazione, nel caso delle aree produttive, tra i carichi differenziati di dotazioni infrastrutturali e di servizi. La cessione dell'area citata al comune prevista a carico dell'ATP 8 rientra nelle dotazioni territoriali aggiuntive e compensazioni territoriali previste per tutte le aree di trasformazione, seppur differenziate in relazione alle differenti destinazioni ammesse. Per le motivazioni espresse la richiesta non può essere accolta. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	24.4	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 (uno) astenuto (Tonoli)
50		24.5	DP							5) In riferimento all'area necessaria per la realizzazione della viabilità di gronda, della relativa fascia alberata e del rilevato a verde alberato si chiede conferma esplicita per chiarimento che: a) la cessione dell'area sia gratuita da parte della Fondazione senza la realizzazione delle opere previste; b) l'area ATP 8.2 ora destinata a SP1/c venga acquistata dall'Amministrazione con vendita a prezzo di mercato;	5) La richiesta del punto a) relativa alla precisazione circa la realizzazione della viabilità di gronda dell'ATP 8.2 è accoglibile perché si tratta di chiarimento dell'intendimento dell'A. C. nel testo della scheda dell'ATP 8, pertanto viene esplicitato nella scheda di cessione gratuita al comune dell'area necessaria alla realizzazione della viabilità di gronda e della relativa fascia a verde alberato senza realizzazione delle opere previste; Accolta ai sensi della controdeduzione. La richiesta del punto b) di acquisizione da parte dell'Amministrazione Comunale tramite vendita a prezzo di mercato dell'area dell'ATP 8.2 individuata come SP1/c non è accoglibile per le stesse motivazioni espresse nella precedente controdeduzione al punto 4) della presente osservazione. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	24.5	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 (uno) astenuto (Tonoli)
51		24.6	DP							6) Richiesta di valutare lo spostamento della fascia boscata in rilevato da sud al confine nord con via Travagliato.	6) La richiesta di valutare lo spostamento della fascia boscata in rilevato da sud al confine nord con via Travagliato è parzialmente accoglibile in considerazione che in sede di attuazione degli interventi di trasformazione ammessi nelle aree limitrofe saranno necessari approfondimenti sull'efficacia della fascia prevista e della sua collocazione anche in considerazione di quanto richiamato in sede di concertazione tra Provincia di Brescia e Comune nell'iter del rilascio del parere di compatibilità del PGT con il PTCP, che viene recepito in sede di approvazione del PGT, circa il potenziamento delle misure mitigative/compensative sulle aree di rispetto ambientale prossime all'ATR 5 individuate sulla Tav. P2 del DP e lungo la fascia di rispetto della viabilità in direzione Ovest fino alla rotonda per Travagliato. Parzialmente accolta ai sensi delle controdeduzioni.	24.6	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
52		24.7	DP							7) richiesta di mantenere ad uso agricolo l'area di circa 20.000 mq a nord dell'ATP 8.2 destinata ad "area di rispetto ambientale".	7) La richiesta di mantenere ad uso agricolo l'area a nord dell'ATP 8.2, individuata come Area di rispetto ambientale nella tav. P2 Previsioni di piano del DP e nelle tav. di Uso del suolo del PR viene sostanzialmente accolta perché il piano ne evidenzia il ruolo di area agricola con caratteri paesaggistico-ambientali pertanto non è esclusa l'ordinaria coltivazione agricola del suolo, tuttavia in considerazione di quanto concertato in sede di conferenza di concertazione, anche in riferimento alla VAS del PGT e alle prescrizioni dell'ARPA e dell'ASL e richiamato al precedente punto 6) della presente oss. che costituisce prescrizione del parere di compatibilità del PGT con il PTCP, viene confermata l'individuazione come Area di rispetto ambientale e viene specificamente regolata dalle NTA del PR che si ridetermina per recepire integralmente tutte le prescrizioni citate in quanto prevalenti sulle precedenti definizioni, consentendo l'uso agricolo dell'area per quanto compatibile. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	24.7	PA	Giannini, Sisti, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 1 (uno) astenuto (Tonoli)
-	25	25	DP VAS	1679	11/02/2011	COLOGNA DERETTI CESARE	ex Fornace Deretti e ambiti limitrofi	-	-	Richiesta di un riesame dell'iter seguito per la determinazione della VAS e poi del PGT per problematiche legate a osservazioni precedentemente depositate relative a questioni di carattere idrogeologico, ambientale, paesistico	La richiesta è stata integrata e sostituita dalla successiva oss. n. 26.	25	ANNULLATA		

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
53	26	26.1	DP	1695	12/02/2011	COLOGNA DERETTI CESARE	ex Fornace Deretti	-	-	Richiesta di modifica e adeguamento del Programma Integrato di Intervento della ex Fornace Deretti in ordine a: 1) eliminazione delle limitazioni di carattere idrogeologico per inesistente pericolo di esondazione del vaso Mandolossa;	1) La richiesta di eliminazione delle limitazioni di carattere idrogeologico stabilite per l'attuazione del PII ex Fornace Deretti non è accoglibile perché sono dovute alla vulnerabilità delle aree dal punto di vista idraulico e alle prescrizioni per esse stabilite dallo Studio della Componente geologica, idrogeologica e sismica del PGT, che il piano urbanistico ha dovuto recepire nella definizione delle previsioni. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	26.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario e 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)
54		26.2	DP							2) eliminazione delle limitazioni paesistico-ambientali per l'area boscata a nord del comparto stesso da cedere in dotazione e compensazione territoriale;	2) L'individuazione delle aree boscate riportata nella tav. C9 e nelle altre tavole del piano, coincide con la rettifica dei confini del bosco ai sensi dell'art. 15, comma a, del PIF specificamente richiesta dall'A. C. (data 10/06/2010 prot. 0007537) al Settore Agricoltura della Provincia di BS, che l'ha accolta (in data 03/08/2010 prot. gen. N. 0090919) e procederà a modifica delle tavole del PIF; il PGT ne ha preso atto e, in particolare, ne ha tenuto conto per quanto riguarda le prescrizioni attuative della trasformazione dell'area dell'ex Fornace Deretti, nonché i relativi obblighi di valorizzazione/riqualificazione forestale dell'area boscata, come precisato nelle Limitazioni di carattere paesaggistico ambientale della relativa scheda contenuta nell'elaborato P0c del DP, che si ritengono imprescindibili, anche in funzione del recupero dell'area dismessa e del significativo edificio industriale storico della fornace, e per queste ragioni, necessariamente da confermare, quindi la loro eliminazione non è accoglibile. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	26.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
55		26.3	DP							3) eliminazione delle restanti dotazioni territoriali e compensazioni territoriali tenuto conto delle già gravose prescrizioni per la progettazione, evidenziando che tra le prescrizioni per la progettazione risulta incongrua la sistemazione dell'intersezione con via Deretti.	3) La richiesta di: - eliminazione delle restanti dotazioni territoriali e compensazioni prevista per l'attuazione del PII ex Fornace Deretti non è accoglibile perché il Documento di Piano stabilisce obiettivi, indici, parametri e prescrizioni, specifici per le singole aree di trasformazione, che rispondono a precise esigenze di equità e sostenibilità, definendo le possibilità edificatorie, le previsioni di dotazioni infrastrutturali, di aree e/o di attrezzature di servizio, attraverso un disegno complessivo, che tiene conto delle qualità e quantità di infrastrutture presenti e di quelle necessarie, ottenendo quindi un equilibrio generale tra le diverse aree di trasformazione mediante una compensazione tra i carichi differenziati di dotazioni infrastrutturali, di servizi e di quote di edilizia convenzionata; le dotazioni e le compensazioni, indicate nella richiesta, previste a carico del PII dell'ex fornace sono parte delle dotazioni territoriali e compensazioni previste per tutte le aree di trasformazione e, per le motivazioni sopra riportate, si ritiene vadano confermate; non accoglibile;	26.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Tonoli, Bonera)
		26.4	DP							- la sistemazione stradale di v. Deretti prescritta per la progettazione dell'intervento risulta errata, in quanto invece è da riferire in effetti a v. Fornaci, pertanto viene modificato il riferimento nella scheda relativa al PII dell'elaborato P0c del DP, sostituendo il nome della via; parzialmente accoglibile. Parzialmente accolta ai sensi delle controdeduzioni.	26.4	PA			
56		26.5	DP							4) determinazione di nuove modalità attuative e parametri in funzione dell'inclusione dell'area ora classificata a bosco;	4) La richiesta di determinare nuove modalità attuative e parametri in funzione dell'inclusione dell'area boscata non è accoglibile alla luce della controdeduzione al punto 2) della presente oss., nonché delle controdeduzioni alle oss. n. 5 e 41, ai sensi delle quali l'area boscata deve essere confermata come tale e non può essere inclusa nella trasformazione prevista dal PII dell'ex Fornace Deretti. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	26.5	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
57		26.6	DP							5) modifica della viabilità stradale pubblica per l'accesso alla cascina Barbi con il nuovo ponte comunale del Troglio e conseguente soppressione dell'uso privato della servitù di passaggio sul mapp. 89 fg. 13 di proprietà del richiedente.	5) La richiesta di modifica della viabilità stradale pubblica, per l'accesso alla cascina Barbi non è accoglibile, perché il PGT prevede già un nuovo collegamento stradale a est dell'area indicata, individuata in aree D1 dal PR come PDC 5, da realizzare in funzione della sua attuazione, che si connetterà alla viabilità principale attraverso la nuova viabilità di accesso al PII della ex Fornace Deretti, deviando in tal modo il traffico all'esterno, evitando di immetterlo sulla viabilità di campagna come proposto; inoltre il ponte sul corso d'acqua Troglio è dimensionato per il transito ciclopeditonale e non è idoneo all'uso proposto. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	26.6	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
58	27	27.1	DP	1697	12/02/2011	EDIL NOVA S.V.M. DI OMETTO VALERIANO	ATP7	3	444-446	Richiesta relativa all'ATP 7 di: 1) riduzione della fascia di rispetto inedificabile dal torrente Gandovere da ml 60 a ml 30, seguendo l'attuale allineamento di capannoni e recinzioni esistenti che si affacciano su v. Cavallera, ove vi sono edifici costruiti recentemente a distanza pari a m 30;	1) La fascia di rispetto inedificabile dal torrente Gandovere è stata prevista dal nuovo piano con funzione di tutela del torrente Gandovere, in quanto l'area ricade nella relativa fascia di rispetto, pari a m 150 per lato, e è soggetta a vincolo ambientale (D. Lgs. n. 42/2004) come evidenziato nella tav. P5 Sintesi dei vincoli di piano, richiesta di una riduzione è accoglibile in considerazione degli allineamenti esistenti lungo v. Cavallera, ma solo in parte in considerazione che l'area dell'ATP è anche un'area di margine a contatto con il territorio aperto in lato nord, portando il limite da m 60 a m 35. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	27.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, 1 (uno) contrario (Bonfardini) e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)

ORDINE CRONOLOGI CO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
59		27.2	DP							2) riduzione degli standard a carico dei lottizzanti e che venga riconosciuta economicamente la realizzazione della strada già eseguita per acconsentire lo sbocco in via Cavallera della lottizzazione CIS 10 del piano vigente;	2) La richiesta di riduzione degli standard a carico dei lottizzanti non è accoglibile perché il Documento di Piano stabilisce obiettivi, indici, parametri e prescrizioni, specifici per le singole aree di trasformazione, che rispondono a precise esigenze di equità e sostenibilità, definendo le possibilità edificatorie, le previsioni di dotazioni infrastrutturali, di aree e/o di attrezzature di servizio, attraverso un disegno complessivo, che tiene conto delle qualità e quantità di infrastrutture presenti e di quelle necessarie, ottenendo quindi un equilibrio generale tra le diverse aree di trasformazione mediante una compensazione, nel caso delle aree produttive, tra i carichi differenziati di dotazioni infrastrutturali e di servizi. Gli standard previsti a carico dell'ATP 7 rientrano nelle dotazioni territoriali aggiuntive e compensazioni territoriali previste per tutte le aree di trasformazione, seppur differenziate in relazione alle differenti destinazioni ammesse. Per le motivazioni espresse la richiesta di riduzione degli standard non viene accolta, così come, per le stesse motivazioni non viene accolto il riconoscimento economico della realizzazione. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	27.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario e 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
60		27.3	DP							3) riduzione del rapporto di permeabilità dal 30% al 20 %.	3) La riduzione del rapporto di permeabilità RP dal 30 %, come riportato nella scheda dell'ATP 7 nell'elaborato P0c del DP, è accoglibile in considerazione del rapporto di copertura ammesso Rc e delle esigenze di utilizzo delle aree esterne in funzione dell'attività produttiva, nonché in coerenza con le aree del Tessuto consolidato a destinazione artigianale e industriale prevalente, per le quali il PR già ammette, a parità di Rc, una percentuale inferiore, che viene ulteriormente ridotta al 15 % ai sensi della controdeduzione all'oss. n. 40, che per analogia a tali aree sostanzialmente omogenee alle D1, si riduce il rapporto RP non al 20 % come richiesto, ma al 15 %. Pertanto la riduzione è accolta estendendo la stessa anche all'ATP 8 per uniformare la norma. Accolta ai sensi della controdeduzione.	27.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 10 (dieci) voti favorevoli, 1 (uno) contrario (Bonfardini), 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
61	28	28.1	DP	1698	12/02/2011	SCALMATI MARIO	ATR6	-	-	Richieste relative all'ATR 6 di: 1) una profondità massima di m 5 che comporta la linea di rispetto dalla stalla Franzoni, dal confine est dell'area edificabile del sub ambito B;	1) La richiesta relativa alla profondità di m 5 tra il confine est del sub ambito B e la linea di rispetto dalla stalla risulta verificata secondo la rappresentazione grafica del rispetto dell'allevamento di animali indicato, riportata sulla tav. P5 Sintesi dei vincoli di piano del DP. Accolta ai sensi della controdeduzione.	28.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario, 2 astenuti (Boldini, Mondini)
62		28.2	DP							2) possibilità di aprire accessi carrai a nord del sub ambito B su via Donatori di sangue	2) La richiesta di ammettere la possibilità di aprire accessi carrai a nord del sub ambito B su via Donatori di sangue non è accoglibile in considerazione delle criticità esistenti sulla via per la presenza del servizio scolastico e delle interferenze con le altre funzioni pubbliche previste in aree limitrofe. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	28.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario, 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonfardini)
63		28.3	DP							3) possibilità di allacciare le costruzioni, che sorgeranno nel sub ambito B, alle reti tecnologiche senza dover pagare alcun onere per allaccio;	3) La richiesta di ammettere la possibilità di allacciare le costruzioni, che sorgeranno nel sub ambito B, alle reti tecnologiche senza dover pagare alcun onere per allaccio, non è accoglibile in quanto si ritiene che gli oneri di allacciamento alle reti tecnologiche siano da corrispondere. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	28.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
64		28.4	DP							4) concordare con l'Amministrazione Comunale e i proprietari del sub ambito A i tempi e i modi per la cessione delle aree a standard contestualmente alla stipula dell'atto notarile di redistribuzione delle aree fra i sub ambiti A e B, nonché all'approvazione della convenzione urbanistica;	4) La richiesta di concordare con l'Amministrazione Comunale e i proprietari del sub ambito A le modalità e le tempistiche inerenti l'attuazione non è da definire in questa fase, gli accordi tra l'A. C. e i proprietari verranno definiti in sede di convenzione. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	28.4	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
65		28.5	DP							5) identiche prescrizioni per la progettazione per entrambi i sub ambiti;	5) La richiesta di definire prescrizioni per la progettazione uguali per entrambi i sub ambiti non è accoglibile perché il piano ha definito le prescrizioni per la progettazione contenute nella scheda dell'ATR 6 in riferimento all'area nel suo complesso, nonché criteri dovuti alle diverse relazioni di contesto dei sub ambiti con le differenti aree limitrofe. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	28.5	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
66		28.6	DP							6) verificare che il perimetro della lottizzazione coincida con quello delle proprietà.	6) La richiesta di verificare che il perimetro della lottizzazione coincida con quello delle proprietà non è possibile in questa fase di approvazione del piano, fa fede comunque quanto riportato nella scheda per le perimetrazioni dei due sub ambiti. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	28.6	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
67	29	29	PR	1699	12/02/2011	COCCOLI GABRIELE	via Gorizia	8	38p-39p-40-41	Richiesta di ampliamento del retino destinato all'edificazione nelle zone agricole, per esigenze dell'attività, fino a coprire l'intera area occupata dal vivaio identificata dai mapp. 38p-39p-40-41 fg. 8.	La richiesta di ampliamento del perimetro edificabile entro le aree agricole produttive viene accolta in parte, limitatamente all'area posta a sud della sagoma individuata dal PR, fino al limite della proprietà, al fine di consentire la dotazione di spazi per la sosta a lato della strada, fermo restando il rispetto della distanza dalla strada per le eventuali costruzioni. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	29	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, 1 (uno) contrario (Bonfardini), 1 (uno) astenuto(Tonoli)
68	30	30	DP	1701	12/02/2011	BONOMETTI GIOVANNI	ATR1	-	-	Richiesta di riesaminare la scheda di piano dell'ATR 1 in modo da ridurre sensibilmente gli oneri a carico della lottizzazione.	La richiesta di riesaminare la scheda dell'ATR 1 per ridurre sensibilmente gli oneri a carico non è accoglibile perché il Documento di Piano stabilisce obiettivi, indici, parametri e prescrizioni, specifici per le singole aree di trasformazione, che rispondono a precise esigenze di equità e sostenibilità, definendo le possibilità edificatorie, le previsioni di dotazioni infrastrutturali, di aree e/o di attrezzature di servizio, attraverso un disegno complessivo, che tiene conto delle qualità e quantità di infrastrutture presenti e di quelle necessarie, ottenendo quindi un equilibrio generale tra le diverse aree di trasformazione mediante una compensazione tra i carichi differenziati di dotazioni infrastrutturali, di servizi e di quote di edilizia convenzionata. Per tali motivazioni si ritiene che le definizioni di piano della scheda dell'ATR 1 vadano confermate. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	30	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario, 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)
69	31	31.1	PR	1702	12/02/2011	COLOMBI ANTONIO	-	12	209	1) Richiesta di riclassificazione di fabbricato come "fabbricati rurali non adibiti agli usi agricoli".	1) La richiesta è relativa a un fabbricato esistente su un'area identificata dal mapp. 209, sub 2 fg. 12, individuata dal PR in Area ES - agricola di salvaguardia è accoglibile in quanto si ritiene di riconoscere la situazione di fatto, mediante la sua classificazione nel PR come "Edificio rurale non adibito agli usi agricoli", analogamente alla classificazione attribuita dal Piano agli altri edifici già esistenti non connessi all'attività agricola. Accolta ai sensi della controdeduzione.	31.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
70	31.2	2) Richiesta di inserimento del retino destinato all'edificazione nelle zone agricole nella porzione est dell'area identificata dal mapp. 209 fg. 12, retrostante al fabbricato esistente, in Aree ES - Agricole di salvaguardia.								2) La richiesta di inserimento del Perimetro edificabile entro le aree agricole di salvaguardia nella porzione est dell'area identificata dal mapp. 209 fg. 12, retrostante al fabbricato esistente, oggetto della riclassificazione di cui alla richiesta precedente al punto 1) della presente oss., non è accoglibile perché non coerente con la riclassificazione richiesta a edificio non adibito ad usi agricoli, per il fabbricato insistente sulla stessa area, che si è ritenuto di accogliere ai sensi della controdeduzione al punto 1) della presente oss., inoltre non si ritiene di introdurre nuovi insediamenti agricoli, peraltro non in prossimità dell'azienda agricola e dei fondi coltivati, in un'area che risulta a contatto con il tessuto urbanizzato, come quella adiacente, a destinazione industriale/artigianale prevalente. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	31.2				
71	32	32.1	DP	1732	14/02/2011	SPAZZINI SILVIO	PdR A6.5 via Deretti via Nazario Sauro	7 12	82 25	1) Richiesta di attuare soluzioni alternative di traffico, anche attraverso apposite limitazioni al transito, attesa la finalità di preservare il contesto urbano di v. Deretti e v. Nazario Sauro, e di confermare la previsione di una viabilità alternativa per il centro abitato di Torbole a est della SP 235.	1) La richiesta di attuare soluzioni alternative di traffico, anche attraverso apposite limitazioni al transito, per preservare il contesto urbano di v. Deretti e v. Nazario Sauro, seppur in parte condivisibile, non è accoglibile perché la riqualificazione della viabilità esistente e la sua riorganizzazione, rientrano negli obiettivi generali del piano a livello di indirizzi, mentre la loro attuazione è compito della gestione dell'A. C.. La richiesta di confermare la previsione previgente di una viabilità alternativa per il centro abitato di Torbole a est della SP 235 non è accoglibile per le stesse motivazioni espresse nella controdeduzione alla successiva oss. n. 37, relativa alla stessa richiesta. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	32.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, 1 (uno) contrario (Tonoli) e 3 (tre) astenuti (Boldini, Mondini, Bonera)
72		32.2	DP							2) Richiesta di riduzione della prescrizione minima obbligatoria di parcheggi nel PdR A6.5 a favore di una corrispondente superficie di parcheggi privati pertinenziali, e di tenere conto, ai fini di un recupero conservativo, delle superfici non abitabili, per le quali non può essere richiesto il reperimento di onerosi standard.	2) La richiesta di riduzione della prescrizione minima obbligatoria di parcheggi nel PdR A6.5, è stabilita dal piano in rapporto alle destinazioni commerciali e per esercizi di somministrazione di alimenti e/o bevande e, pertanto, si tratta di dotazione funzionale alle stesse che, per quanto onerosa, è condizione essenziale e imprescindibile e si ritiene vada confermata. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	32.2	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario e 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
73		32.3	DP							3) Richiesta di consentire espressamente la formazione di una recinzione all'interno della corte e la formazione di una barriera di accesso esclusivo per i parcheggi privati pertinenziali nella porzione a sud di via Deretti.	3) La formazione della separazione delle proprietà all'interno della corte e le relative modalità di attuazione dovranno essere definite dalla normativa di maggior dettaglio della pianificazione convenzionata in sede di attuazione dell'intervento. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	32.3	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATATALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
74	33	33.1	PS	1733	14/02/2011	SPAZZINI SILVIO	via Nazario Sauro	12	23	Richiesta di annullare la previsione dell'inutile collegamento ciclabile a sud della cascina Portone o in subordine che venga realizzata a cura e spese dell'Amministrazione Comunale una recinzione con le medesime caratteristiche della muraglia esistente che contorna la proprietà.	La richiesta di annullare il percorso ciclopedonale previsto a sud della cascina Portone non è accoglibile perchè si tratta di una previsione finalizzata alla messa in rete dei servizi pubblici e dei percorsi ciclopedonali, nonché alla fruizione e alla valorizzazione di un significativo complesso di beni storico-architettonici riconosciuti e tutelati dal PGT e dal PTCP, quali la cascina Portone e il monastero di S. Martino, quest'ultimo tutelato ai sensi del Codice dei Beni culturali e del Paesaggio, e delle aree di notevole valenza paesaggistica all'immediato contesto; il nuovo percorso passando tra la cascina e il monastero si collegherà alla sala polifunzionale ricavata all'interno della cascina Portone e al parco pubblico posto a nord e alla rete di percorsi ciclopedonali interna e ad esso collegata, al contrario della lettura che viene data della previsione nella richiesta.	33.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
		33.2	PS					Non è accoglibile inoltre la richiesta subordinata di realizzare a cura e spese dell'Amministrazione Comunale una recinzione con le medesime caratteristiche della muraglia esistente che contorna la proprietà, perchè si potrebbe trattare dell'intrusione di un manufatto che comporta una consistente alterazione del rapporto tra il fabbricato della cascina e lo spazio aperto adiacente. Inoltre si ritiene che per la formazione dell'accesso al percorso ciclopedonale da v. N. Sauro sia sufficiente inserire un'apertura tradizionale nella recinzione in muratura esistente, nel rispetto delle preesistenze. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	33.2	NA					
75	34	34	PR	1736	14/02/2011	BENTIVOGLIO MACCHINE UTENSILI S.R.L.	via Verdi n. 121	17	66 sub 4	Richiesta di riclassificazione dell'area identificata come porzione del mapp. 64 sub. 4 destinata a parcheggio privato, da "PP - Tessuto consolidato: parcheggi e piazzali privati" come individuata dal PR a "D1 - tessuto consolidato a destinazione industriale e artigianale prevalente".	La richiesta di riclassificazione come area D1 industriale /artigianale dell'area identificata come porzione del mapp. 64 sub. 4 della superficie di circa mq 600, non è accoglibile perchè si tratta di un'area per la sosta connessa alla funzione produttiva, che si intende confermare non ritenendo di assegnare ulteriori incrementi della capacità edificatoria già consentita dal piano per l'area produttiva, pertanto per l'area come sopra identificata si conferma la classificazione del PR adottato come PP - Tessuto consolidato: parcheggi e piazzali privati. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	34	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
76	35	35.1	PR	1737	14/02/2011	BENTIVOGLIO MACCHINE UTENSILI S.R.L.	via Verdi n. 123	17	31-32-33-34-35-36-37	Richiesta di ammettere la possibilità di non cedere all'Amministrazione Comunale il parcheggio pubblico alberato e verde pubblico, previsto per il PDC 4 - v. Verdi, ma di monetizzare la mancata cessione della superficie complessiva pari a mq 3.320, segnalando che, il parcheggio e la quinta alberata lungo i lati ovest e sud, verranno comunque realizzati.	Richiesta di ammettere la possibilità di non cedere all'Amministrazione Comunale il parcheggio pubblico alberato e verde pubblico, della superficie complessiva pari a mq 3.320, di cui per parcheggi e spazi di manovra min mq 2.900, prevista per il PDC 4 - v. Verdi in area D1 - Tessuto consolidato a destinazione artigianale e industriale prevalente, è in parte accoglibile ritenendo congrua una dotazione di parcheggi pubblici e verde per una quota pari rispettivamente al 30 % delle superfici sopra indicate, in considerazione che nell'area al contesto non sono presenti strutture pubbliche e che comunque le superfici restanti a verde e parcheggio fino alla quantità totale prevista sono confermate quali datazioni per le esigenze dell'attività, nonché che la mancata cessione comporta la relativa monetizzazione e i proventi da essa derivanti potranno essere utilizzati dall'A. C. per l'acquisizione di aree e per la realizzazione degli interventi previsti nel Piano dei servizi. Pertanto la richiesta viene in parte accolta modificando ai sensi di quanto sopra riportato le Prescrizioni particolari del PDC 4 - v. Verdi confermando la re	35.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario e 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
		35.2	PR						parcheggio alberato e verde di mq 3.320, di cui il 30 % da cedere gratuitamente al comune, confermando altresì la superficie min. a parcheggi (compresi gli spazi di manovra) che dovrà essere ricavata entro la quantità complessiva citata, pari a mq 2.900, di cui almeno il 30% dovrà essere destinata a parcheggio pubblico alberato e dovrà essere ceduta gratuitamente al Comune. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	35.2	PA				
77	36	36.1	PR	1738	14/02/2011	SOCIETA' AGRICOLA DI BARBERA & C. s.s.	via Cavallera n. 11	1	81	1) Richiesta di riclassificazione di porzione evidenziata in rosso nell'allegato da edificio rurale come individuata dal PR a "Edifici rurali non adibiti agli usi agricoli".	1) La richiesta di riclassificazione nel PR come "Edifici rurali non adibiti agli usi agricoli" della porzione, evidenziata nell'allegato, di edificio identificato dal mapp. 81 fg. 1, è accoglibile in quanto si tratta di un'estensione della classificazione già riconosciuta dal piano alla parte limitrofa del fabbricato. Accolta ai sensi della controdeduzione.	36.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli
78		36.2	PR							2) Richiesta di correzione di errore materiale riscontrato nell'art. 33, punto 7, 1° comma delle NTA del PR per modificare il riferimento dal punto 9 al punto 10.	2) La richiesta di correzione dell'art. 33, punto 7, 1° comma delle NTA del PR viene accolta in quanto si tratta effettivamente di errore materiale, modificando il riferimento al punto successivo che, anziché il 9, è il punto 10. Accolta ai sensi della controdeduzione.	36.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 16 (sedici) voti favorevoli

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
79		36.3	PR							3) Richiesta di modifica del testo dell'art. 33, punto 7., comma 2 delle NTA del PR, come segue: "il cambio d'uso è consentito se compatibile con il permanere delle attività agricole eventualmente ancora in corso.	3) La richiesta di modifica del testo dell'art. 33, punto 7., comma 2, delle NTA del PR, non è accoglibile perché è volta a eliminare per i cambi d'uso le limitazioni ai soli edifici già destinati a residenza e a quelli di evidente matrice storica, che si intende di dover confermare per non liberalizzare la riconversione degli edifici nelle aree agricole, anche in considerazione che già nel piano vengono riconosciuti specificamente gli edifici non adibiti ad usi agricoli in aree agricole. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	36.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario, 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
80		36.4	PR							4) Richiesta di aggiungere all'art. 33, punto 10 delle NTA del PR, il seguente ulteriore comma: "Sono ammesse le seguenti destinazioni d'uso: - formazioni abitative R1 - R2; - esercizi di somministrazione di alimenti e/o bevande T1. In presenza di cambio d'uso, la nuova destinazione dovrà reperire e/o monetizzare dei necessari standard urbanistici."	4) La richiesta di aggiungere all'art. 33, punto 10 delle NTA del PR, l'ulteriore comma proposto viene accolta parzialmente perché si tratta di un'integrazione necessaria della norma, ma il testo proposto viene modificato per escludere le funzioni R2 e sostituendo la parola formazioni con la parola funzioni, aggiungendo in calce al punto 10 citato il seguente testo: "Sono ammesse le seguenti destinazioni d'uso: - funzioni abitative R1; - esercizi di somministrazione di alimenti e/o bevande T1. In presenza di cambio d'uso, la nuova destinazione dovrà reperire e/o monetizzare dei necessari standard urbanistici." Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	36.4	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario, 2 (astenuti) astenuti (Boldini, Mondini)
81		36.5	PR							5) Richiesta di modificare il testo dell'art. 15 relativo all'obbligo di piano attuativo al punto d. Cambi di destinazione d'uso per aumentare la soglia minima della Sv da mq 151 a 500 e della SIp da mq 150 a 500.	5) La richiesta di modificare il testo dell'art. 15 relativo all'obbligo di piano attuativo al punto d. Cambi di destinazione d'uso per aumentare la soglia minima della Sv da mq 151 a 500 e della SIp da mq 150 a 500 si condivide per evitare l'applicazione della norma ai cambi d'uso meno rilevanti, pertanto si accoglie la richiesta elevando però la soglia della Sv a mq 601 per unificare il riferimento alle medie strutture di vendita come già definite all'art. 6 delle NTA del PR, modificando quindi il testo del punto d. come segue: "Ogni richiesta di cambio d'uso che comporti insediamenti di esercizi commerciali di SIp complessiva superiore a mq 2.000, di esercizi commerciali di media distribuzione con Sv compresa tra mq 601 e mq 1.500, di esercizi di somministrazione di alimenti e/o bevande con SIp superiore a mq 500 ed in ogni altro caso in cui, a causa di situazioni di tensione preesistenti (carezza di parcheggi, stato della viabilità, affollamento di attività), sia ritenuto necessario." Accolta ai sensi della controdeduzione.	36.5	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 14 (quattordici) voti favorevoli, nessuno contrario, 2 (due) astenuti (Boldini, Mondini)
82	37	37.1	DP	1746	14/02/2011	COLOGNA DERETTI CESARE E ALTRI 52 CITTADINI	strada di collegamento tra via Castel Mella e via Martiri della Libertà			Richiesta di ripristino della previsione del PRG vigente del tratto di strada che collega v. Castel Mella con v. Martiri della Libertà, per deviare il traffico di attraversamento dell'abitato (v. Castel Mella, v. Deretti e v. N. Sauro) per raggiungere la ex statale 235 causa di pericolo e grave disagio, mentre il nuovo accesso, proposto con l'adottato PGT, da v. Castel Mella alla zona centrale dei servizi scolastici e sportivi non può essere considerato soluzione alternativa, in quanto, anziché all'esterno, di fatto convogliere il traffico al centro dell'abitato, con proposta di finanziare la realizzazione del tratto di strada oggetto di richiesta, occorrendo, con le risorse previste per il nuovo tronco v. Castel Mella/Centro scolastico-sportivo.	La richiesta di ripristino della previsione previgente del collegamento stradale tra v. Castel Mella e v. Martiri della Libertà non è accoglibile perché all'interno di una visione a scala più ampia non è più da ritenere una previsione attuale, in considerazione dell'attuazione del collegamento diretto, realizzato nel territorio comunale di Castel Mella, tra il centro abitato e la SP 235, a nord del confine di Torbole Casaglia, che costituisce già una soluzione alternativa all'attraversamento del centro abitato di Torbole in direzione Travagliato e Brescia, nonché in considerazione delle previsioni di completamento e rafforzamento della rete infrastrutturale di rango provinciale (SP 19 e Variante alla SP 235), che garantiranno una riorganizzazione dei collegamenti a scala territoriale. Il nuovo piano ha previsto, invece, il collegamento di v. Castel Mella con v. S. Filastrio, che, immettendosi su una viabilità esterna esistente da riqualificare e nuova (ATR 1), assicurerà un efficace collegamento alla ex SP 235 in direzione Orzinuovi, in aggiramento dei centri abitati di Torbole e di Casaglia. Inoltre il tracciato stradale richiesto andrebbe ad interferire	37.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Respinto l'emendamento proposto da Boldini e volto ad accogliere integralmente il punto con 4 (quattro) voti favorevoli, 11 (undici) contrari (Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino) e 1 (uno) astenuto (Bonfardini); di seguito, approvata la proposta dell'amministrazione comunale con 12 (dodici) voti favorevoli e 4 (quattro) voti contrari (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
										individuati nella Tavola Paesistica del PTCP, che vengono riconosciuti a livello grafico e normativo dal PGT, a seguito della concertazione tra Provincia di Brescia e Comune nell'iter per il rilascio del parere di compatibilità del PGT con il PTCP. Gli indirizzi generali del PTCP, art. 83 delle NTA sono volti a evitare, per gli Ambiti delle trasformazioni condizionate, "fenomeni negativi sotto il profilo paesistico-ambientale e urbanistico (es. conurbazioni, annullamento di visuali sensibili da e verso i centri e i nuclei storici, compromissioni di aree adatte alla costituzione di un sistema ambientale di scala provinciale, ecc.)". L'introduzione del collegamento stradale è in contrasto con gli obiettivi di tutela dei margini ambientali e dei varchi insediativi a rischio e già il PGT non l'ha comunque confermata, considerandola elemento di continuità insediativa e di notevole interferenza con i contesti attraversati e limitrofi di elevata valenza paesaggistico-ambientale, quali i complessi storico-monumentali del convento di S. Martino/cascina Portone e della cascina Muracche, il corridoio ambientale da tutelare del vaso F	37.2	NA			
										paesistica, secondo quanto riconosciuto dalla Carta del paesaggio del PGT e secondo gli indirizzi e la disciplina del nuovo piano. Si consideri inoltre l'impatto che comporterebbe sul territorio di pianura il raccordo alla strada esistente a nord, che dovrebbe necessariamente essere realizzato in rilevato, dato il dislivello tra la quota stradale esistente e quella di campagna. Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	37.3	NA			

ORDINE CRONOLOGI CO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINA-ZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
83	38	38.1	DP	1747	14/02/2011	CANTIERE FAS DI SPAZZINI LUIGI & C. s.n.c.	via Mazzini n. 1	7	123	1) Richiesta di prendere in considerazione la realizzazione in altra posizione della pista ciclabile prevista dal PdR A6.1 lungo il lato est dell'area, che implica la demolizione pressoché totale degli attuali fabbricati, spostandola in corrispondenza dell'attuale torrente Gandovere prevedendone la relativa copertura.	1) La richiesta di spostare la pista ciclabile prevista dal PdR A6.1 lungo il lato est dell'area non è accoglibile perché la sua formazione rientra in una riqualificazione complessiva dell'area che il piano prevede attraverso un intervento di sostituzione edilizia ammesso con PdR, pertanto la formazione della pista ciclopedonale rientra nel disegno di generale riassetto dell'area alla cui attuazione sono condizionate le possibilità edificatorie ammesse, inoltre la proposta di copertura del torrente Gandovere non è coerente con gli obiettivi di piano di riqualificazione del corso d'acqua assoggettato a vincolo di tutela paesaggistica. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	38.1	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvato con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario, 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonfardini, Bonera)
84		38.2	DP				-	7	79	2) Si contesta l'edificazione degli spazi di sosta previsti sull'area antistante il Palazzo Spazzini, in quanto dà prova di rispettare l'estetica della facciata del palazzo e pone un vincolo a cui non corrispondono possibilità di espansione o di recupero, in contraddizione con un generale criterio adottato dal PGT.	2) Gli spazi di sosta previsti sull'area antistante il Palazzo Spazzini sono collocati in una posizione defilata rispetto al cono visuale di percezione del Palazzo Spazzini dal tracciato della strada storica (che collega Brescia a Orzinuovi) individuata dal PTC e in fase attuativa potranno essere definite con particolare attenzione modalità di realizzazione che evitino riduzioni dello spazio percettivo, inoltre l'attuazione della parte ovest del parcheggio pubblico è una dotazione obbligatoria connessa all'attuazione dell'intervento di recupero previsto dal PdR A6.1, mentre la parte posta a est è prevista per dotare di adeguati spazi per la sosta un'importante funzione pubblica realizzata nella cascina Portone, della cui realizzazione l'A. C. ha scelto di farsi carico interamente come opera pubblica senza collegarla a obiettivi di espansione e/o recupero. L'osservazione pur non essendo formulata in forma di richiesta viene respinta confermando la scelta di piano. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	38.2	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvato con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario, 4 astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
85	39	39.1	DP	1748	14/02/2011	PGS ASFALTI S.P.A.	ATP7	3	442	Richiesta relativa all'ATP 7 di: 1) eliminazione della prescrizione di arretramento dell'edificazione di 60 m dal torrente Gandovere;	1) La richiesta di eliminazione della prescrizione di arretramento dell'edificazione viene accolta in parte riducendolo da m 60 a m 35, ai sensi e per le stesse motivazioni della controdeduzione all'oss. n. 27.1). Parzialmente accolta ai sensi delle controdeduzioni.	39.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvato con 12 (dodici) voti favorevoli, 2 (due) contrari (Tonoli, Bonfardini), 2 astenuti (Boldini, Mondini)
86		39.2	DP							2) eliminazione della prescrizione di mantenimento a verde privato della fascia interna al lotto dal limite ovest dell'area SP2/v fino alla profondità di m 50 dal torrente Gandovere;	2) La richiesta di eliminazione della prescrizione relativa alla fascia interna da mantenere a verde privato prevista a ovest dell'area SP2/v fino alla profondità di m 50 dal torrente Gandovere viene accolta in conseguenza della variazione introdotta al precedente punto 1) della presente, per effetto della quale il distacco dei fabbricati dall'area SP2/v si riduce a m 5, che va lasciato come necessario spazio operativo esterno. Accolta ai sensi delle controdeduzioni.	39.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvato con 12 (dodici) voti favorevoli, 2 (due) contrari (Tonoli, Bonfardini), 2 astenuti (Boldini, Mondini)
87		39.3	DP							3) riduzione del rapporto di permeabilità dal 30% al 20%;	3) La richiesta di riduzione del rapporto di permeabilità viene accolta ai sensi e per le stesse motivazioni della controdeduzione all'oss. n. 27.3) portando il rapporto RP dal 30 al 15 %. Accolta ai sensi delle controdeduzioni.	39.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvato con 11 (undici) voti favorevoli, 2 (due) contrari (Tonoli, Bonfardini), 3 astenuti (Boldini, Mondini, Bonera)
88		39.4	DP							4) rimodulazione in difetto delle dotazioni e compensazioni territoriali.	4) La richiesta di rimodulazione in difetto delle dotazioni e compensazioni territoriali non viene accolta ai sensi e per le motivazioni della controdeduzione all'oss.n. 27.2). Non accolta ai sensi delle controdeduzioni.	39.4	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvato con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario, 4 astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera)
-			FUORI TERMI NE												

ORDINE CRONOLOGICO DI ESAME	N OSS	N ORD.	ATTO	PROT.	DATA	RICHIEDENTE	LOCALITA'	IDENTIFICAZIONE CATASTALE		DESCRIZIONE RICHIESTA (SINTESI NON ESAUSTIVA - VERIFICARE SEMPRE DOCUMENTO ORIGINALE)	CONTRODEDUZIONE	N ORD.	DETERMINAZIONI COMUNALI	Consiglieri presenti alla votazione	ESITO VOTAZIONE PALESE deliberazione Consiglio Comunale n. 6 del 16/03/2011
								f.	mapp.						
													A = ACCOLTA PA = PARZIALMENTE ACCOLTA		
89	40	40.1	PR	1819	16/02/2011	COMMERCIALE SIDERURGICA BRESCIANA S.P.A.	-	-	-	1) Richiesta di una riduzione dei parametri richiesti per le zone D1: in particolare si propone rapporto di permeabilità 10% con facoltà di impiego erbablok, parcheggi privati 20%, piantumazione di alberi d'alto fusto lungo i confini con strade e zone con altra destinazione sopprimendo l'obbligo quantitativo rapportato alla superficie di area a verde	La richiesta di riduzione dei parametri indicati delle aree D1 Tessuto consolidato a destinazione artigianale e industriale prevalente è in parte accoglibile in considerazione delle effettive esigenze funzionali delle attività produttive, limitatamente a riduzioni da ritenere compatibili con gli indirizzi di piano di riqualificazione delle aree produttive, mediante la diminuzione dal 20 % al 15 % del lotto del rapporto di permeabilità minimo, che viene calcolato in rapporto alla superficie a verde profondo nella quale rientrano le superfici, anche di parcheggi che permettano la dispersione dell'acqua piovana nel sottosuolo, mentre non viene accolta la riduzione della quantità di superficie a parcheggio privato perchè corrisponde a quella prevista di legge per la % di Slp equiparata al volume, inoltre viene in parte accolta la riduzione dell'indice di piantumazione mantenendo l'indice Np = 1/30 m2 Vp e eliminando l'obbligo di 1 albero ogni 6 m a confine. Pertanto la richiesta viene accolta in parte modificando ai sensi di quanto sopra riportato l'art. 29, punto 4. delle NTA del PR. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	40.1	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 11 (undici) voti favorevoli, nessuno contrario, 5 (cinque) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonera, Bonfardini)
90		40.2	PR							2) Richiesta di riclassificazione della porzione di area lungo il confine con il vaso Troglio da "aree idriche" e "strade esistenti" come individuata dal PGT a area D1.	La richiesta di riclassificazione della porzione di area lungo il confine con il vaso Troglio è in parte accoglibile per la porzione di strada esistente mentre, per quanto riguarda la striscia di area di proprietà a confine con il corso d'acqua non risulta nella base aerofotogrammetrica di piano a causa della non perfetta coincidenza con la mappa catastale, ma si intende che il limite dell'area idrica rappresentato nella cartografia del PR sia dato dal confine della proprietà, pertanto si accoglie in parte riclassificando nelle tavv. di Uso del suolo del PR la porzione "strade esistenti" a D1 - Tessuto consolidato a destinazione artigianale e industriale prevalente. Parzialmente accolta ai sensi della controdeduzione.	40.2	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 12 (dodici) voti favorevoli, nessuno contrario, 4 (quattro) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini, Bonfardini)
91		40.3	PR							3) Richiesta di precisare nell'art. 49 - cabine elettriche delle NTA del PR che le cabine elettriche possono essere costruite a confine di proprietà anche nei confronti delle strade.	3) La richiesta di ammettere la costruzione delle cabine elettriche a confine delle strade è già ammessa dalla norma in quanto nell'art. 49 delle NTA del PR ammettendole a confine di proprietà si intende ammetterle anche a confine con la proprietà della sede stradale, pertanto non si ritiene necessaria la precisazione richiesta. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	40.3	PA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario, 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)
92	41	41	DP	1954	17/02/2011	Cologna Deretti dr. Cesare	ex Fornace Deretti			Richiesta di rettifica planimetrica del PII della ex Fornace Deretti come da oss. n. 26 dovute a incongruenze riscontrate nell'individuazione planimetrica dell'area boscata PIF inserita nell'area dello stesso PII.	Si ritiene che la rilevazione della presenza del bosco inserita del PIF della Provincia di Brescia sia stata correttamente eseguita in ottemperanza alla normativa forestale nazionale e regionale: - per la zona "nord" così come descritta nella richiesta, la Provincia di BS, con il PIF (in conformità a quanto previsto dall'Allegato n. 1 alla D. G. R. n. 2024 del 08 marzo 2006 - <i>Capo 1) Aspetti applicativi e di dettaglio per la definizione di bosco Sez. 1) Fattispecie considerate bosco - art. 3, comma 1, l.r. 27/2004</i>), non ha ritenuto di includere l'area considerata tra quelle classificabili come "formazioni vegetali irrilevanti", considerando che "vi sia la possibilità che tali formazioni evolvano verso popolamenti ecologicamente stabili"; - per la zona "sud" così come indicata dall'istante si ritiene di condividere la scelta del PIF di includere l'area tra quelle irrilevanti, in quanto la colonizzazione è recente e quindi non considerabile "bosco" ai sensi della normativa vigente. Lo studio alla scala del PGT si è limitato alla definizione degli effettivi limiti del bosco. Non accolta ai sensi della controdeduzione.	41	NA	Giannini, Sisti, Bertoli, Pradella, Conforti, Squassoni, Grazini, Fazzini, Vianelli, Minera, Mancino, Tonoli, Bonera, Boldini, Mondini, Bonfardini	Approvata con 13 (tredici) voti favorevoli, nessuno contrario, 3 (tre) astenuti (Tonoli, Boldini, Mondini)

MOZIONE

COMUNE DI TORBOLE CASAGLIA	
Allegato	alla deliberazione di <u>Giunta comunale</u>
n. <u>4</u>	<u>Consiglio comunale</u>
del <u>16/03/2011</u>	

Il sottoscritto consigliere comunale Gedeone Tonoli

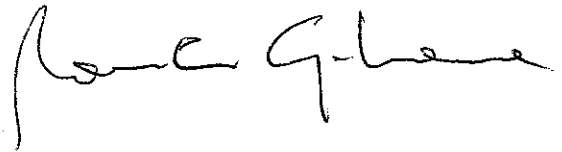
Constatato

-che il PGT adottato dal Consiglio Comunale di Torbole Casaglia presenta incongruenze, irregolarità e scelte confuse contrarie agli interessi della comunità.

-che lo stesso viene oltretutto proposto per l'approvazione solo a poche settimane dal rinnovo dell'Amministrazione Comunale, con tempi insufficienti per una corretta discussione sia all'interno del Consiglio che per un confronto proficuo con la popolazione.

Chiede

di soprassedere all'approvazione del PGT riservando alla nuova Amministrazione, vista l'importante incidenza che tale provvedimento ha sul futuro del paese, la conferma di quanto adottato o, se con obiettivi non condivisi, la facoltà di scelte diverse ma supportate dal consenso popolare.



Torbole Casaglia, 16 marzo 2011

COMUNE DI TORBOLE CASAGLIA

GRUPPO CONSILIARE "LAVORIAMO PER TORBOLE CASAGLIA"

(SEDUTA CONSILIARE DEL 16 MARZO 2011- APPROVAZIONE PGT)

*

Questo Gruppo ha già espresso, in occasione della adozione nella seduta del 25.11.2010, la contrarietà al P.G.T. proposto da questa maggioranza, e tale giudizio negativo intende confermare, a prescindere dalle sostanzialmente irrilevanti modifiche apportate con l'accoglimento di alcune osservazioni, anche in questa sede.

Né tale contrarietà può in alcun modo essere superata dalle rilevanti modifiche introdotte (poche ore prima della convocazione del Consiglio del 25.11.2010, e quindi non considerate nella stesura delle note di questo Gruppo al P.G.T. adottato) per superare il parere negativo di ARPA ASL e Provincia, a seguito delle quali è stato eliminato l'ATR 4 residenziale, riclassificato ATP 8.2 con previsione di solo magazzino comunale, e rivisto l'ATR 5, ora prevalentemente con funzione commerciale: tali modifiche non hanno infatti ridotto il consumo di suolo ma solo il potenziale incremento di popolazione.

Questi ultimi elementi, cioè il previsto consumo di suolo e il conseguente incremento demografico, già sono stati -prima d'ogni altro- giudicati inaccettabili da questo Gruppo che, al riguardo, ritiene opportuno nuovamente evidenziare con il supporto di dati rilevati dalla documentazione del P.G.T.

Orbene, risulta dalla Relazione della Provincia del 22.2.2011 che le previsioni del nostro P.G.T. comportano un consumo di suolo totale urbanizzabile pari a circa 252.000 mq., di gran lunga superiore alle quantità fissate come compatibili dal PTCP (Piano Territoriale Coordinamento Provinciale) per esigenze endogene ed esogene ammontanti a circa 190.193 mq., come d'altronde superiore a tale soglia di consumo del suolo risulterebbe anche se la superficie urbanizzabile fosse quella di 214.568 mq. dichiarata dal Comune.


Quanto all'incremento demografico nell'arco di 5 anni, dal Documento di Piano (pag.14) si ricava che ai circa 1.000 abitanti previsti nelle nuove aree di trasformazione (387 alloggi x 2,56 abitante

per alloggio) vanno aggiunti quelli insediabili nelle aree residenziali in lotti liberi (2.140 mq. di SLP) e di completamento (5.160 mq. di SLP) stimabili in 230 abitanti (91 alloggi x 2,56 abitanti per alloggio), oltre ad altri che potrebbero insediarsi negli alloggi – in numero verosimilmente non inferiore al precedente: basti pensare che il solo P.d.R di via Veneto, già più volte esaminato dall'Amministrazione Comunale, prevede oltre 40 alloggi- dei vari piani di recupero dell'esistente: è agevole rilevare che, con questo PGT, nei prossimi 5 anni potremo avere un aumento della popolazione superiore a quello registrato nel passato decennio 2000/2009, pari a 1.446 abitanti! Questo, nonostante l'eliminazione dell'ATR 4 e la significativa riduzione della funzione residenziale dell'ATR 5, dicono i numeri e non 710 abitanti come qualcuno ha propalato a mezzo stampa.

Come si può sbandierare il contenimento del consumo di suolo, ma in concreto proporre di consumarne una quantità superiore al 32% rispetto alla soglia di compatibilità prevista dal piano provinciale? Un consumo di suolo che potrà comportare un aumento di circa 1.500 abitanti nel prossimo quinquennio nel nostro Comune, con tutte le conseguenti e note problematiche.

Ci sono Comuni che hanno formato il PGT con consumo di suolo pari a zero, altri che già hanno messo in cantiere la 3^a variante al PGT non perché hanno "sbagliato" prima ma perché il Piano di Governo del Territorio è strumento da usarsi con prudenza, anche con scelte gradate nel tempo –soprattutto in presenza di stato di crisi come l'attuale- per non compromettere irreversibilmente il territorio comunale.

A parte i nuovi ambiti ATR 6 (per l'acquisizione di area per il programmato Centro sportivo), l'ATR 8.1 (della Fondazione Mazzocchi, che consideriamo "cosa" della Comunità, anche se con questa giunta è purtroppo divenuta "bottega privata") e pochi altri interventi di completamento, che beneficio trarrà la Comunità dalla urbanizzazione delle aree, ora agricole, poste a ovest, da via Travagliato a via Don Salvoni? Per risolvere problemi di viabilità? Torbole Casaglia non ha bisogno di raccordi anulari, anulari peraltro senza..... anello come quelli proposti, ma unicamente di togliere il traffico "esogeno", che viene da fuori: a tale scopo non bastano le rotatorie ma sarebbero probabilmente bastati due impianti semaforici (a nord e a sud) per



convincere gli "esterni" a percorrere la nuova tangenziale ovest, nonché la realizzazione del già previsto, e in parte realizzato, collegamento di via Castelmella con via Martiri della Libertà per deviare il traffico esterno proveniente da est (che è ancora notevole, come potrebbe constatare chiunque avesse la pazienza di sostare in via Castelmella di primo mattino). La stessa "porta urbana" di via Don Salvoni con accesso dalla S.P.19 si sarebbe potuta "chiudere" semplicemente declassando (o, meglio, superclassando) il tratto a pista ciclabile, con transito veicolare limitato ai residenti del Salvello e della Lama: con il previsto nuovo raccordo con via Verdi (ex S.S.235) si favorirà, e quindi si aumenterà, il traffico "esogeno" che raggiunta via Verdi proseguirà attraversando il centro abitato.

L'urbanizzazione di queste nuove aree pare soddisfare unicamente le esigenze dei nuovi insediamenti: di contro comporterà il peggioramento della problematica ambientale (produzione di azoto eccedente la disponibilità di suolo del Comune) determinata dalla completa saturazione, allo stato attuale e come evidenziato dalla citata Relazione della Provincia (pag.29), della capacità portante del suolo rispetto alle possibilità di utilizzo agronomico dei reflui di allevamento prodotti dalle sole aziende site nel territorio comunale.

*

Esprimendo voto contrario, questo Gruppo non può che augurare alla Comunità di Torbole Casaglia di eleggere, il prossimo 15 maggio, una Amministrazione che sappia apportare senza ritardo doverose e sostanziali modifiche al Piano di Governo del Territorio.

